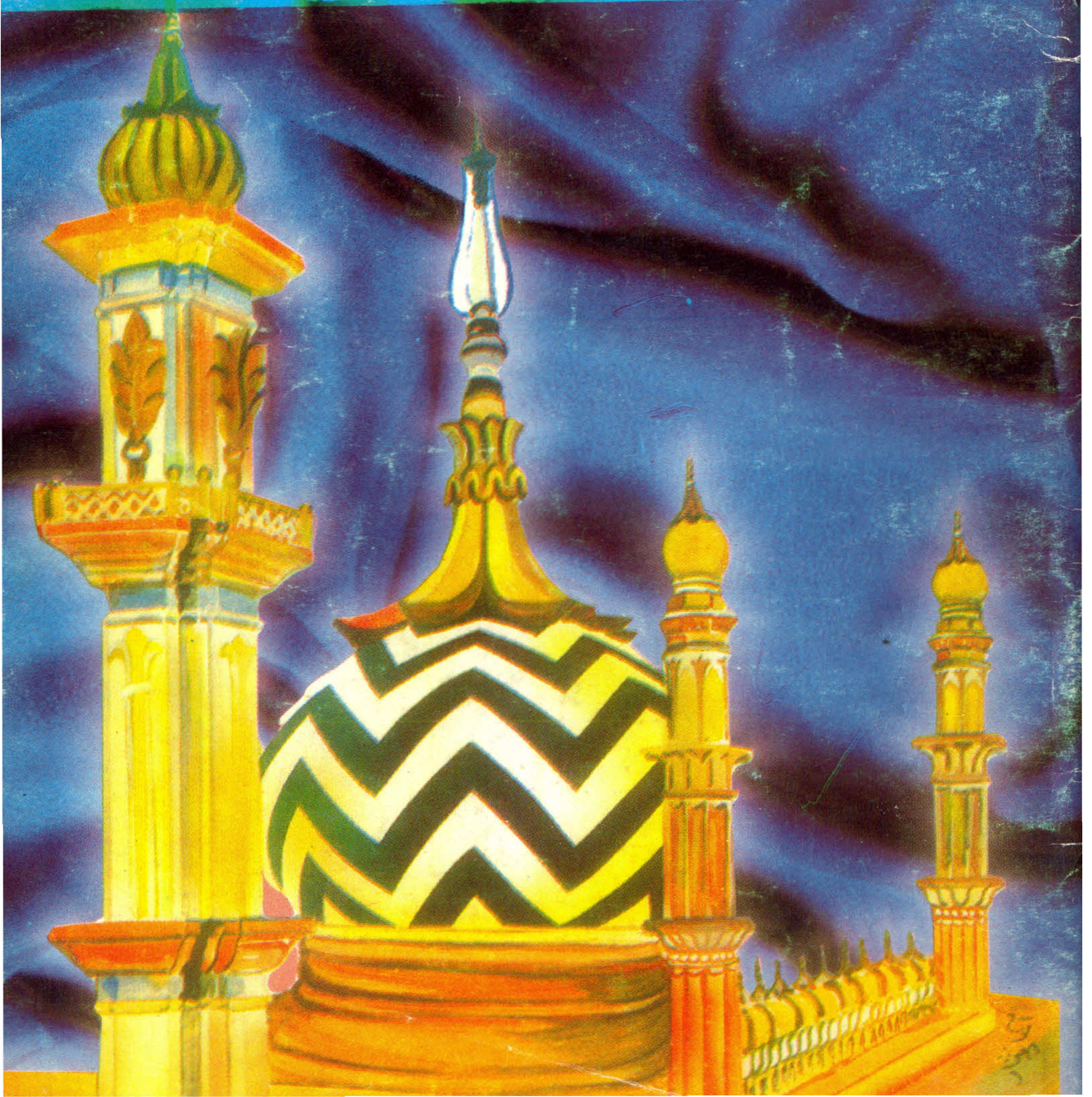
ابن اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان صاحب بریلوی قدس سرہ

وقعات السنان

مفتیٔ اعظم مولٰینا محمد مصطفٰے رضا بریلوی قدس سرہ



کتاب ——— وقعات السنان الی حلق بسط البنان

مصنف ——— مفتی اعظم مولانا محمد مصطفےٰ رضا بریلوی قدس سرہ
(ابن) اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان بریلوی قدس سرہ

اصلاح و نظر ثانی ——— ماہر تحقیقات اسلامیہ سید امیر محمد شاہ قادری بخاری
مدرس دورسیات نظامیہ (ایم-اے عربی و اسلامیات)

ناشر ——— غوثیہ بک ڈپو مرید کے

اشاعت ——— اکتوبر 1999ء

ملنے کے پتے

☆ مکتبہ حامدیہ گنج بخش روڈ لاہور

☆ ضیاء القرآن گنج بخش روڈ لاہور

☆ مسلم کتابوی گنج بخش روڈ لاہور

☆ حجاز پبلی کیشنز دربار مارکیٹ لاہور

تعارف کتاب

آپ کی زیر مطالعہ کتاب بلاشبہ اہل سنت و جماعت کے لئے نعمتِ غیر مترقبہ سے کم نہیں کتاب ہذا میں فرق باطلہ کا عموماً اور نجدیت غیر مقلدیت اور تقلید نما نام نہاد سنیوں دیوبندیوں کی خصوصاً خوب خبر لی گئی ہے۔ اور وہابیوں دیوبندیوں کی تحریری بدعنوانیوں کو دلائل شرعیہ سے کفریہ عبارات ثابت کیا گیا ہے۔ مولوی اسماعیل دہلوی، قاسم نانوتوی، رشید گنگوہی، صدیق الحسن بھوپالی، اشرف علی تھانوی، کے بدعقائد نمایاں کئے گئے ہیں۔

صراط مستقیم تحذیر الناس بسط البنان، حفظ الایمان کی تحریری بے ایمانیوں کا اچھی طرح پوسٹ مارٹم کیا گیا ہے۔ مندرجہ ذیل بالا کتابوں کی کفریہ عبارات کی نہ صرف نشان دہی کی گئی ہے بلکہ قاطع براہین سے ان مصنفین کو ہمیشہ کے لئے بے زبان بنا کر رکھ دیا گیا ہے۔ ایسی کتب کے مطالعہ سے یقیناً مسلک اہل سنت کو ایک مضبوط دفاع میسر ہوگا۔ اہل سنت مناظر علماء کے لئے زیر نظر کتاب خضر راہ کا کام دے سکتی ہے۔

دعاگو

سید امیر محمد شاہ قادری سانده قصور



نحمدہٗ ونصلی علیٰ رسولہ الکریم۔

بخدمت جناب گرامی القاب سراپا کرم وسیع المناقب جناب مولوی اشرف علی تھانوی صاحب

السلام علی من اتبع الھدیٰ جب سے سیف النقی جیسی ملعون و ناپاک کتاب آپ حضرات نے چھپوائی اور بیچی اور مدرسہ دیوبند سے شائع کی اور آپ کے علماء نے اس پر افتخار اور اس سے استناد اور اس کی نقول کاذبہ ملعونہ پر اعتماد کیا۔ جس کی نظیر آج تک کسی آریہ و پادری کو بھی نہ بن پڑی کہ خصم کے آبا و اجداد و اکابر و مشائخ و اسیاد۔ حتّٰی کہ حضور سیّدنا غوث الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ وعنہم کے اسماء طیبہ سے کتابوں کی کتابیں دل سے تراش لیں ان کی عبارتیں گھڑ لیں۔ ان کے مطبع اور صفحے بنا لیے کہ تم تو یوں کہتے ہو اور تمہارے یہ اکابر کرام اپنی فلاں فلاں کتاب، مطبوعات فلاں فلاں مطابع کے فلاں فلاں صفحے پر یوں فرماتے ہیں۔ حالانکہ جہان میں نہ ان کتابوں کا نشان نہ ان عبارتوں کا پتہ بلکہ وہ تمام و کمال محض ایک گھڑا ہوا خواب پریشاں ہے۔ جس کی تعبیر صرف اس قدر کہ لعنۃ اللہِ علی الکٰذبین۔ اس روز سے آپ حضرات کسی عاقل کے نزدیک لائق کلام و خطاب نہ رہے اور جبھی سے آپ کی طرف سے دو ورقیاں، چو ورقیاں ہزار د ہزار سب و شتم و دشنام و کذب و افترا و اتہام پر مشتمل برسات میں حشرات الارض کی طرح پھیل پڑیں اور خصوصاً واقعہ مراد آباد اور اس میں آپ صاحبوں کا عجز و فرار اور مناظرہ بند کرنے کے لیے یا پولیس المدد یا انصاری الغیاث

کی پکار عالم آشکار ہوکر اور بھی سونے پر سہاگہ ہوئی پھر رشحۂ اخیرہ کا جبھی سے آپ پر نازل ہونا اور آج تک لاجواب رہنا اور ابھی کے اموات نیز احیا ہونے پر رجسٹری کر گیا، بااین ہمہ آپ کے اذناب چاہتے ہیں کہ آپ کی مستعار حیات جس میں تائیث تانیث کے سوا باقی حصہ بالکل معدوم ہوگیا ہے۔ چین سے نہ گزرے اور آپ سے چھیڑ چلی ہی جائے۔ لہٰذا ان کی دہن دوزی کو کتاب مستطاب الکاوی فی العاوی والغاوی (۱۳۳۰ھ) وکتاب لاجواب القثم القاصم للداسم القاسم (۱۳۱۲ھ) وکتاب بڑا یا انتخاب اشد الباس علی عابد الخناس یعنی رد تحذیر الناس (۱۳۲۸ھ) وکتاب کامل النصاب خود الفرقان بین جند الالٰہ واحزاب الشیطان (۱۳۳۰ھ) وغیرہا سے یہ چند مختصر سوال التقاط کر کے حاضر کرتا ہوں۔ اگر آپ نے جواب کی ہمت کی، جو انشاء اللہ العظیم آپ کو کبھی نہ ہوئی اور نہ ہو تو لقیہ مباحث جلیلہ بھی اسی پیرایہ میں گزارش کر کے دکھادوں گا کہ آپ حضرات نے اللہ و رسول جل وعلا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلّم کو جو منہ بھر بھر کر گالیاں دیں اور آپ کے حمائتیوں نے جان توڑ کر ان کے نا مندمل زخم بھرنے کے لیے سخت مہمل اور پادر ہوا تاویلیں گھڑیں۔ وہ حقیقتہً دوستی بے خبر دل و دشمنی است کے قبیل سے تھیں اور آپ کی بات بنانے کے بدلے الٹی آپ پر ریشخند اور مرہم ریش ہونے کے عوض اور نمک پاش اور مشک آگند ہوگئیں۔

سنۃ اللہ فی الذین خلوا من قبل ولن تجد لسنۃ اللہ تبدیلا ولن یجعل اللہ للکفرین علی المومنین سبیلا جعل کلمۃ الذین کفروا السفلی وکلمۃ اللہ ھی العلیا ومن اصدق من اللہ قیلا وصلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا ومولانا وماوانا ومولٰنا محمد و آلہ وصحبہ تعظیما وتبجیلا۔ آمین۔

سوال اوّل: محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلّم کا خاتم النبیین ہونا جو قرآن عظیم میں منصوص اور مسلمانوں کے ضروریات دین سے ہے۔ صرف یہ لفظ ضروریات سے ہے۔ معنی کچھ گھڑ لیجئے۔ یا ان کے کوئی معنی ضروریات سے ہیں۔ بر تقدیر ثانی وہ معنی کیا ہیں۔

سوال دوم: جو معنی کہ ایک شخص تیرہ سو برس کے بعد تراشے اور ان کے ایجاد کنندہ ہونے کا خود بھی مقر ہو اور وہ مقر نہ ہوتا تو سلف صالحین سے آج تک کسی سے ان کا منقول نہ ہونا خود ان کے حدیث پر شاہد عادل ہوتا کیا وہ ضروریات دین سے ٹھہریں گے۔ یا وہ معنی جو سیّد عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلّم وصحابہ وتابعین و ائمہ دین سے متواتر اور عام مسلمانوں میں دائر و سائر ہیں۔ وہ ضروریات دین سے ہوں گے۔ ضروریات دین کے کیا معنی ہیں۔

سوال سوم: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وصحابہ وتابعین و ائمہ دین نے خاتم النبیین کے یہی معنی بتائے کہ حضور سب سے پچھلے نبی ہیں۔ بعثت اقدس کے بعد اب کوئی جدید نبی نہ ہوگا یا یہ بتائے ہیں کہ حضور نبی بالذات ہیں اور انبیا نبی بالعرض اور ما بالعرض کا قصہ ما بالذات پر ختم ہو جاتا ہے۔ یہ معنی خاتم النبیین اگر بتائے ہوں تو ثبوت دیجئے نہ بتائے ہوں تو اقرار کیجئے کہ واقعی یہ حدث محدث ہے اور ضروریات دین کے وہی معنی اوّل ہیں۔

سوال چہارم: جو معنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلّم وصحابہ وتابعین و ائمہ دین بتاتے آئے۔ ان کو خیال عوام کہنے والا ضروریات دین کا منکر ہے یا نہیں۔ اس لیے صحابہ و ائمہ حتیٰ کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلّم کو معاذ اللہ معنی قرآن مجید سے جاہل و نافہم ٹھہرایا یا نہیں ایسا ٹھہرانے والا کافر ہے یا مسلمان، سنّی ہے یا بد دین بندۂ شیطان۔

سوال پنجم: جو معنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلّم وصحابہ و ائمہ سے متواتر اور مسلمانوں میں ضروری دینی ہوکر دائر و سائر ہیں: وہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلّم کے زمانہ اور میں یا حضور کے بعد کسی کو نبوت ملنے کے منافی ہیں یا نہیں۔ اگر نہیں تو صاف کہہ دیجئے کہ حضور کے بعد کتنے ہی جدید نبی ہوں معنی آیت و حدیث کے کچھ خلاف نہیں اور اگر ہیں تو زمانہ اقدس میں یا حضور کے بعد دوسرا نبی تجویز کرنا معنی متواتر ختم نبوت کے خلاف اور اس میں ضرور خلل انداز اور جو اس کا منکر ہوا وہ ضروریات دین کا منکر ہوکر کافر ہوا یا نہیں۔

سوال ششم: ختم زمانی کا انکار کفر ہے یا نہیں اگر ہے تو اسی وجہ سے کہ وہ ختم نبوت کی آیت و احادیث اس معنی متواتر ضروری دینی کے خلاف ہے یا کسی اور من گھڑت وجہ سے بر تقدیر ثانی وہ وجہ بتلایئے۔ قرآن وحدیث وکلام ائمہ سے اس کا ثبوت دیجئے۔ بر تقدیر اوّل جو اس معنی کو خیال عوام بتا چکا اور خود وہ معنی گھڑے کہ نبی جدید پیدا ہونا منافی ختم نبوت نہ رہا تو کس منہ سے ختم زمانی کے منکر کو کافر کہہ سکتا ہے۔ اس کی دلیل

مشیت کفر پیدا کیجیے۔

سوال ہفتم: جب کہ اس کے معنی پر نبوت جدیدہ منافی ختم نبوت نہیں تو ختم زمانی وہ کہاں سے ثابت کرے گا۔ کیا اسی ختم نبوت سے جس کے وہ معنی اس نے خیال جہال ٹھہرا دیئے۔ یہ تو باطل ہے اور دوسری کوئی دلیل نہیں تو وہ خود بھی ختم زمانی کا حقیقۃً منکر ہوا یا نہیں۔ اور اس کے منکر کو کافر کہہ کر خود اپنے کفر کا مقر ہوا یا نہیں کیا اپنے کفر کا اقرار کافر کو کفر سے بچا لیتا ہے۔

سوال ہشتم: نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد نبوت جدیدہ کا صرف وقوع ماننا کفر ہے اس کی تجویز کفر نہیں یا تجویز بھی کفر ہے۔ بر تقدیر اول ائمہ کرام کے کلام سے ثبوت دیجیے۔ بر تقدیر ثانی تجویز کفر ہے تو اس لیے کہ منافی ختم نبوت ہے یا اور کسی وجہ سے۔ بر تقدیر ثانی اس وجہ کا بیان و ثبوت اور بر تقدیر اول جو قائل وقوع کو کافر کہے اور آپ تجویز نبوت جدیدہ کو خلاف ختم نبوت نہ جانے۔ وہ کافر ہوگا یا نہیں۔ اگر دو مسئلہ ہوں جن میں ہر ایک کا انکار کفر ہو۔ زید ان میں سے ایک کے منکر کو کافر کہے اور دوسرے کا خود منکر ہو تو اس کا پہلے کے منکر کو کافر کہنا دوسرے کے انکار سے خود کافر ہونے کے کیا منافی ہو سکتا ہے۔

سوال نہم: اللہ عزوجل کے ماننے والو للہ انصاف للہ انصاف ایک ولید بلید کہے عوام کے خیال میں تو اللہ تعالیٰ کا واحد ہونا بایں معنی ہے کہ اللہ اکیلا ہے، تنہا خدا ہے مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تعدد یا توحد وجود میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ عرش بھی ایک ہی ہے اور سب میں نیچے کی زمین بھی ایک ہی ہے۔ آدم بھی ایک ہی ہیں اور ابلیس بھی ایک ہی ہے۔ پھر مقام حمد میں لا الٰہ الا اللہ فرمانا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ ہاں اگر اس وصف کو اوصاف حمد میں سے نہ کہے اور اس مقام کو مقام حمد نہ قرار دیجیے تو البتہ توحید باعتبار تنہائی وجود صحیح ہو سکتی ہے۔ مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارا نہ ہوگی۔ بلکہ بنائے توحید اور بات پر ہے۔ جس سے تنہائی وجود خود بخود لازم آجاتی ہے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات

کے آگے ختم ہو جاتا ہے۔ اصل کے آگے ظل کو کوئی دعویٰ نہیں پہنچتا ہے۔ خدا کے لیے کسی اور خدا کے نہ ہونے کی وجہ اگر ہے تو یہی ہے۔ یعنی ممکنات کے وجود اور کمالات وجود سب عرضی بمعنی بالعرض ہیں۔ سو اسی طور خدا کی توحید کو تصور فرمایئے یعنی وہ موصوف بوصف الوہیت بالذات ہے اور سوا اس کے اور ہوں تو موصوف بالعرض ہوں گے۔ اوروں کی الوہیت اس کا فیض ہوگی پر اس کی الوہیت کسی اور کا فیض نہیں توحید بمعنی معروض کو تنہائی وجود لازم ہے۔ اگر بطور اطلاق یا عموم مجاز اس توحید کو کوئی اور مرتبے سے عام لے لیجیے تو پھر دونوں طرح کی توحید مراد ہوگی پر ایک مراد ہو تو شایان شان الٰہی توحید مرتبی ہے نہ کوئی اور۔ مجھ سے پوچھئے تو میرے خیال ناقص میں تو وہ بات ہے کہ سامع منصف انکار ہی نہ کر سکے۔ وہ یہ کہ توحید و تعدد یا عددی ہوگا یا وجودی یا مرتبی۔ یہ تین نوعیں ہیں۔ باقی مفہوم توحد و تعدد ان تینوں کے حق میں جنس اور ظاہر ہے کہ مثل چشم و چشمہ معانی عین ان تینوں میں یوں بعید نہیں جو توحید کو مشترک کہیے جنس نہ کہیے۔ سو لفظ وجود کی جا پر اگر موصوف توحد بھی کوئی مفہوم عام ہی تجویز کیا جائے تو بہتر ہے۔ سو اگر اطلاق و عموم ہے تب تو ثبوت توحید وجودی ظاہر ہے ورنہ تسلیم لزوم توحد بدلالت التزامی ضرور ثابت ہے۔ ادھر تصریحات قرآن و حدیث اس باب میں کافی کیونکہ یہ مضمون درجہ تواتر کو پہنچ گیا ہے پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہوگیا گو الفاظ مذکورہ توحید کوئی بسند متواتر منقول نہ ہوں۔ جیسا تواتر اعداد رکعات فرائض و وتر وغیرہا جیسا اس کا منکر کافر ہے۔ ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہوگا۔ غرض توحید اگر بایں معنی تجویز کی جائے جو میں نے عرض کیا تو اللہ کا واحد ہونا بندوں ہی کی نظر سے خاص ہوگا۔ بلکہ اگر بالفرض ازل میں بھی کہیں اور کوئی خدا ہو۔ جب بھی اللہ کا واحد ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ ازل بھی کوئی خدا پیدا ہو تو پھر بھی توحید الٰہی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔

ولید پلید کا کلام پلید ختم ہوا اب استفتا ہے کہ ولید جو ازل میں یا بعد ازل بھی اور خدا پیدا ہونے کو توحید الٰہی کے کچھ منافی نہیں جانتا۔ کافر ہوا یا نہیں اور اس کا وہ ادعائے ریائی کہ توحید وجودی بھی متواتر اور اس کا منکر کافر ہے۔ اس کفر سے اسے کیا بچائے گا۔ ہاں اس نے زبانی کہا کہ جو دوسرا خدا مانے کافر ہے۔ اس سے اتنا سمجھا گیا کہ وہ دو خدا موجود نہیں مانتا مگر اس کی

تجویز تو کرتا ہے اور دوسرا خدا پیدا ہوئے کو توحید الٰہی کے کچھ منافی نہیں جانتا یہ کیا کفر نہیں تو اس کی اگلی تکفیر خود اس کے اس پچھلے کفر کو کیا اٹھائے گی۔ نہیں نہیں وہ ضرور قطعاً یقیناً کافر ہوگا اور شیاطین اس کی بگڑی بنانے کو اس کے سر پر جو تا دبل کا ٹوکرا دھرتے ہیں۔ اسے تو کفر سے بچا نہیں سکتے۔ خود اس کے ساتھ کفر کے گڑھے میں گرتے ہیں۔ کہئے یہ حق ہے یا نہیں۔ ہے تو قبول کرو۔ نہیں تو وجہ مدلل بیان کرو۔

سوال دہم: کیا ہر ممکن ذاتی جائز الوقوع ہوتا ہے۔ آپ لوگ جو معاذ اللہ کذب باری کو ممکن ذاتی کہتے اور بخوف مسلمانان اس کے تجویز کرنے والے کو کافر کہتے ہیں۔ اگرچہ قطعاً تجویز بلکہ وقوع کے قائل ہو۔ جیسا کہ کتاب مستطاب سبحٰن السبوح سے ثابت ہے تو امکان و تجویز کا فرق خود بھی جانتے ہو پھر معتمد المستند شریف ص۱۰۹ کی عبارت کریمہ کا خباثات تحذیر الناس سے فرق پوچھنا کمال وقاحت و بے شرمی ہے یا نہیں۔ معتمد المستند شریف تو بحمد اللہ تعالیٰ ایک معتمد کی تصنیف ہے۔ آج تک کسی جاہل سے جاہل مسلمان نے بھی تحذیر الناس کی سی یہ خباثتیں بکی ہیں کہ ختم زمانی میں کچھ فضیلت نہیں اس کا مراد لینا کلام اللہ کو مہمل کر دینا ہے۔ ختم نبوت کے یہ معنی ہیں کہ اور نبی بالعرض ہے۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد نبی جدید کی تجویز کچھ مخل خاتمیت نہیں۔ کہاں تو یہ کھلے کفر اور کہاں وہ صریح حق کہ نبوت جدیدہ ممکن الوقوع نہیں جو اسے ممکن الوقوع کہے کافر ہے۔ مجرد امکان ذاتی ہے۔ وہ بھی تعدد خاتم میں نہیں۔ دو خاتم النبیین ہونا محال بالذات ہے۔ جو معتمد المستند کے ارشادات عالیہ ہیں۔ یہاں فرق نہ سمجھنا تو اس سے بھی بدتر ہے۔ جو حضرت مولوی معنوی قدس سرہٗ نے فرمایا کہ ؎

انچہ انسان میکند بوزینہ ہم　　　آں کند کز مرد بیند دم بدم
او گماں بردہ کہ من کردم چو او　　　فرق را کے بیند آں استیزہ جو

وہاں نقالی تو تھی اسے تو اتنی بھی نصیب نہیں اور فرق کی طلب۔

سوال یازدہم: محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آپ کے دھرم میں عزیز جلیل ہیں یا نہیں۔ للہ العزۃ ولرسولہ قرآن عظیم کا ارشاد ہے یا نہیں۔ حضور کی ذات مقدسہ پر عزت و جلالت کا حکم کرنا صحیح ہے یا نہیں۔

سوال دوازدہم: باآنکہ بہ نص قطعی قرآن عظیم محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بلکہ ان کے بندے ان کے غلام بھی عزیز و جلیل ہیں۔ اللہ عزوجل کی طرح محمد عزوجل کہنا منع ہے یا نہیں علمائے کرام نے اس کی ممانعت فرمائی یا نہیں اگر ہے تو اس ممانعت کی کیا وجہ ہے۔ آیا یہ کہ عزت و جلالت معاذ اللہ ذات اقدس سے مسلوب ہے اور ذات مقدسہ پر اس کا حکم کرنا صحیح نہیں یا اس کی وجہ محض اس لفظ سے مختص ہے نہ کہ حکم کو شامل۔

سوال سیزدہم: جو اس ممانعت کی بنا پر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ پر عزت و جلالت کا حکم کرنا ہی صحیح نہ جانے وہ فقط لفظ عزوجل کے اطلاق کو منع کرتا ہے یا خود معنی عزت و جلالت نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنے کو باطل و غیر صحیح مانتا ہے۔ ایسا ماننے والا مسلمان ہے یا کافر سنی ہے یا بد دین فاجر۔

سوال چہاردہم: شے پر شے کا حکم کرنا موضوع کے لیے معنی محمول کا ثابت کرنا ہے یا صرف لفظ کا اطلاق کرنا جو حکم ہی کو باطل مانے اس کا یہ عذر کہ میں صرف اس لفظ کے اطلاق کو رد کرتا ہوں۔ حکم صحیح مانتا ہوں۔ صریح مکابرہ ہٹ دھرمی عناد بے شرمی ہے یا نہیں۔

سوال پانزدہم: ولید سے سوال ہو کہ زید اللہ عزوجل کو مبدء فیاض کہتا ہے کہ فیضان کی اس سے ابتدا ہے۔ زید کا استدلال اور یہ عقیدہ کیسا ہے۔ ولید اس کے جواب میں کہے۔ اللہ عزوجل کی ذات مقدسہ پر مبدئیت فیض کا حکم کیا جاتا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس سے مراد مبدئیت بنظر بعض اشیاء ہے یا بلحاظ کل اگر بعض اشیاء مراد ہیں تو اس میں اللہ تعالیٰ کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا مبدء ہونا تو ہر کمہگر ہر کمہار اور کافروں اور جانوروں کے لیے بھی حاصل ہے۔ کیونکہ ہر شخص کوئی نہ کوئی ایسی بات کرتا ہے جس کی اسی سے ابتداء ہے کسگر کمہار نئی نئی مورتیں مٹی سے بناتے ہیں بچار سب سے پہلے عمرو بن لحی کافر نے چھوڑے۔ سنت نبویہ بدلنے کی ابتداء سب سے پہلے یزید نے کی جرنج بنانے کی ابتدا ئیے سے ہے تو چاہیئے کہ ہر کمہار اور کافر اور جانور کو مبدء فیاض کہا جائے پھر اگر زید　　　اس کا التزام کرلے کہ ہاں میں سب کو مبدء فیاض کہوں گا تو پھر مبدئیت فیض کو منجملہ کمالات الٰہیہ کیوں شمار کیا جاتا ہے۔ جس امر میں مومن بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو وہ کمالات الوہیت سے کیسے ہو سکتا ہے۔ اور اگر

التزام نہ کیا جائے تو خدا و غیر خدا میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے اور اگر تمام اشیاء کی مبدئیت مراد ہے۔ اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ خود اپنی ذات کا مبدء نہیں اگر کسی کو ایسے الفاظ سے شبہ واقع ہو۔ جیسا قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد مذکور ہے۔ خالق کل شئ یا مثل اس کے تو سمجھ لینا چاہیئے کہ یہاں عموم استغراق حقیقی مراد نہیں کیونکہ اس کا استحالہ اوپر دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہو چکا ہے۔ بلکہ یہاں عموم و استغراق اضافی مراد ہے۔ یعنی باعتبار خالقیت بعض اشیاء کہ اس پر قدرت کمالات ضروریہ متعلقہ بہ الوہیت سے ہے عموم فرمایا گیا۔ پس اس کا مقتضیٰ صرف اس قدر ہے کہ الوہیت کے لیے جو مبدء یتیں لازم و ضروری ہیں۔ وہ اللہ تعالیٰ کو بتمامہا حاصل ہیں۔ الفاظ عموم کا عموم اضافی میں مستعمل ہونا محاورات جمیع السنۃ میں بلا نکیر جاری ہے اور خود قرآن مجید میں مذکور بلقیس کی نسبت فرمایا گیا: واوتیت من کل شئ یعنی اس کے پاس تمام چیزیں تھیں یہ ظاہر ہے کہ اس کے پاس اس زمانہ کی ریل اور تار برقی اور لیمپ اور گیاس اور فوٹو وغیرہ ہا ہرگز نہ تھے، وہاں بھی اشیاء ضروریہ لازمہ سلطنت کا عموم مراد ہے۔ پس ایسا عموم مثبت مدعائے زید ہرگز نہیں۔ اجوبہ مذکورہ سے واضح ہو گیا کہ زید کا عقیدہ اور قول سرتاسر غلط اور خلاف نصوص شرعیہ ہے۔ ہرگز اس کا قبول کرنا کسی کو جائز نہیں زید کو چاہیئے کہ توبہ کرے اور اتباع سنت اختیار کرے۔ تمام ہوئی ولید پلید کی تقریر کفر تخمیر تو آپ ہی فرمائیے کہ اس خبیث کا یہ جواب کفر بے حجاب و تنقیص شان رب الارباب عز جلالہ ہے یا نہیں۔

سوال شانزدہم: اس نے اس کلام ملعون میں مبدئیت کی دو قسمیں مبدئیت کل و مبدئیت بعض کر کے قسم اول کا بطلان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت مانا یا نہیں۔ کہو مانا۔ اور صراحۃً مانا تو اس کے نزدیک مبدئیت الٰہی صاف صاف قسم دوم کی ہوئی یا نہیں۔ کہو ہوئی اور ضرور ہوئی۔ اب اسی قسم پر کہتا ہے کہ اس میں اللہ کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا مبدء ہونا تو ہر کسگر ہر کمہار کے لیے بھی حاصل ہے تو صاف صریح بے پھیر پھار بے گنجائش انکار اس نے کہا یا نہیں کہ جیسا مبدء اشیاء ہونا اللہ کے لیے ثابت ہے۔ ایسا تو ہر کسگر ہر کمہار کے لیے حاصل ہے۔ کیا اس میں اس نے صراحۃً اللہ واحد قہار کو گالی دی یا نہیں۔ بولو دی اور

ضرور دی۔

سوال ہفدہم: حفظ الایمان والی رسلیا کی تقریر بعینہٖ یہی تقریر ولید پلید ہے یا نہیں کہو ہے اور ضرور ہے۔ اس کے مصنف نے بھی اس کلام ملعون میں علم متعلق لغیوب کی دو قسمیں علم کل و علم بعض کر کے قسم اول کا بطلان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت مانا یا نہیں کہو مانا اور صراحۃً مانا۔ تو اس کے نزدیک علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صاف قسم دوم کا ہوا یا نہیں۔ کہو ہوا اور ضرور ہوا۔ اب اسی قسم پر کہتا ہے کہ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے تو صاف صریح بے پھیر پھار بے گنجائش انکار اس نے کہا یا نہیں کہ مغیبات کا جیسا علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت ہے۔ ایسا تو ہر پاگل ہر چوپائے کے لیے حاصل ہے۔ کیا اس میں اس نے صراحۃً محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دی یا نہیں۔ بولو دی اور ضرور دی۔

سوال ہیجدہم: رسلیا والا اپنے کفر پر پردہ ڈالنے کو ایک مکر یہ گھڑتا ہے کہ لفظ ایسا کا یہ مطلب نہیں کہ جیسا علم واقع میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے الخ نعوذ باللہ منہا۔ بلکہ مراد اس لفظ ایسا سے مطلق بعض علم گو وہ ایک ہی چیز کا ہو اور گو وہ چیز ادنیٰ ہی درجہ کی ہو۔ کیونکہ اوپر بھی مذکور ہو چکا ہے کہ بعض سے مراد عام ہے اور عبارت آئندہ بھی اس کی دلیل ہے وہو قولہ کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے سے مخفی ہے۔ یوں ہی ولید پلید کہتا ہے کہ لفظ ایسا کا یہ مطلب نہیں کہ جیسا مبدع ہونا واقع میں اللہ تعالیٰ کو حاصل ہے الخ نعوذ باللہ منہا بلکہ مراد اس لفظ ایسا سے ہے مطلق بعض شے کا مبدع ہونا گو وہ ایک ہی چیز کا ہو اور گو وہ چیز ادنیٰ درجے کی ہو۔ کیونکہ اوپر بھی مذکور ہو چکا ہے کہ بعض سے مراد عام ہے اور عبارت آئندہ بھی اس کی دلیل ہے وہو قولہ۔ کیونکہ ہر شخص کوئی نہ کوئی ایسی بات کرتا ہے جس کی اسی سے ابتداء ہے۔ ان پلید و پلید دونوں کا یہ مکر کیسا ہے اور دونوں مردود ہیں یا ایک مردود دوسرا مقبول تو وجہ فرق کیا ہے۔ حالانکہ دونوں نے بعینہٖ ایک کلام کہا ہے۔

سوال نوزدہم: ولید پلید کے نزدیک اللہ عز و جل کا مبدع ہونا اور رسلیا والے کے نزدیک محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم واقع میں محیط کل ہے یا محیط البعض۔ اول کو

آپ ہی تو عقلاً و نقلاً باطل بتا آیا ہے تو ضرور واقع میں مبدئیت خدا و علم مصطفےٰ ایسا ہی ماننا ہے جسے کہہ رہا ہے کہ ایسا تو ہر کسنگر کمہار ہر پاگل جانور کو حاصل ہے۔ پھر کدھر سے بھاگتا ہے کہ لفظ کا یہ مطلب نہیں کہ جیسا علم واقع میں الخ کیوں جناب تھانوی صاحب یہ ان دونوں پلید و بلید کی صحیح کہہ مکرنی ہے یا نہیں۔

سوال بستم: رسلیا والا دوسرا فریب یہ بناتا ہے کہ پھر اس عبارت سے چند سطر بعد دوسری عبارت میں تصریح ہے کہ نبوت کے لیے جو علوم لازم و ضروری ہیں وہ آپ کو بتمامہا حاصل ہو گئے تھے۔ انصاف شرط ہے جو شخص آپ کو جمیع علوم عالیہ شریفہ متعلقہ نبوت کا جامع کہہ رہا ہے۔ کیا وہ نعوذ باللہ زید و عمر و صبی و مجنون و حیوانات کے علم کو آپ کے علم کے مماثل بتلائے گا۔ کیا زید و عمرو وغیرہ کو یہ علوم حاصل ہیں۔ یہ علوم تو آپ کے مثل دوسرے انبیاء و ملائکہ علیہم السلام کو بھی حاصل نہیں ہیں۔ یوں ہی ولید پلید کہتا ہے کہ پھر اس عبارت سے چند سطر بعد دوسری عبارت میں تصریح ہے کہ الوہیت کے لیے جو مبدئیتیں لازم و ضروری ہیں۔ وہ اللہ تعالیٰ کو بتمامہا حاصل ہیں۔ انصاف شرط ہے۔ جو شخص اللہ تعالیٰ کو جمیع مبدئیات عالیہ شریفہ متعلقہ الوہیت کا جامع کہہ رہا ہے۔ کیا وہ نعوذ باللہ یزید و عمرو بن لحی اور کسنگروں کمہاروں جانوروں کی مبدئیت کے تبلائے گا۔ یزید و عمر و وغیرہ کو یہ مبدئیتیں حاصل ہیں۔ یہ مبدئیتیں تو انبیاء ملائکہ علیہم السلام کو بھی حاصل نہیں۔ ان دونوں بلید و پلید کے اس فریب میں کیا فرق ہے۔

سوال بست و یکم: کیا ان دونوں بلید و پلید کے اس مکر سے ان ملعون کلموں کی شناعت اٹھ جائے گی۔ کہ جیسی مبدئیت اللہ کی ہے ایسی تو ہر کسنگر کمہار کو حاصل ہے۔ جیسا علم حضور کو ہے ایسا تو ہر پاگل جانور کو حاصل ہے۔

سوال بست و دوم: رسلیا والا تیسری چال یہ چلتا ہے۔ کہ بلکہ اس شق پر جو محذور لازم کیا گیا اس پر غور کرنے سے تو معلوم ہو سکتا ہے کہ مشابہت کی نفی کی گئی ہے۔ چنانچہ بعض علوم غیبیہ کے مراد لینے پر یہ خرابی بتلائی ہے کہ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے الخ یعنی اس صورت میں آپ کی تخصیص نہ رہے گی۔ بلکہ زید و عمرو وغیرہ بھی اس صفت میں آپ کے شریک و مشابہ ہو جائیں گے۔ حالانکہ آپ کی صفات خاصہ کمالیہ میں آپ کا کوئی شریک و مشابہ نہیں ہے

اس لیے یہ شق باطل ہوئی۔ یوں ہی ولید بلید کہتا ہے کہ بلکہ اس شق پر جو محذور لازم کیا گیا ہے اس میں غور کرنے سے تو معلوم ہو سکتا ہے کہ مشابہت کی نفی کی گئی ہے۔ چنانچہ مبدئیت بعض اشیاء مراد لینے میں یہ خرابی بتلائی گئی ہے کہ اس میں اللہ تعالیٰ کی کیا تخصیص ہے الخ۔ یعنی اس صورت میں اللہ تعالیٰ کی تخصیص نہ رہے گی بلکہ یزید و عمرو وغیرہ بھی اس صفت میں اس کے مشابہ و شریک ہو جائیں گے۔ حالانکہ اس کی صفات خاصہ کمالیہ میں کوئی اس کا شریک و مشابہ نہیں ہے۔ اس لیے یہ شق باطل ہوئی۔ ان دونوں کی اس چال میں کیا فرق ہے۔

سوال بست و سوم: ان دونوں بلید و پلید کی یہ چال صریح بے ایمانی ہے یا نہیں۔ کی تو صاف صاف نفی تخصیص کہ یہ اللہ[1] و رسول[2] سے خاص نہیں۔ ہر کسنگر کمہار پاگل جانور کو حاصل ہیں۔ اور بننا چاہتے ہیں طالب تخصیص۔ یعنی ہم نے تو یہ کہا تھا کہ ایسے ہونا چاہئیں کہ اللہ و رسول سے خاص ہوں۔

بے ایمانو! تخصیص تو وہ چاہے جو ان کی صفت جانے۔ تم دونوں تو اللہ و رسول پر ان کا حکم ہی صحیح نہیں مانتے نہ کہ ان کی ان کے لیے خصوصیت چاہو۔ ع

شرم بادت از خدا و از رسول

کیوں جناب تھانوی صاحب ان دونوں پلید و بلید کی مکاری سے بڑھ کر اور کیا مکاری ہو گی۔ یقین کفر اور آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر اسے اسلام بنانا چاہیں۔ کیوں جناب تھانوی صاحب کیا جو خود کہا اسے اس کی نقیض پر حمل کر کے ہر کافر مسلمانی کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔

سوال بست و چہارم: رسلیا والا چوتھا داؤ یہ کھیلتا ہے کہ اگر بزعم معترض تشبیہ کے لیے بھی ہو تب بھی علم زید عمرو وغیرہ کو علم رسول[2] سے تشبیہ نہیں دی گئی بلکہ مطلق بعض علوم سے جس کا اوپر ذکر ہے۔ یوں ہی ولید بلید کہتا ہے کہ،

اگر بزعم معترض تشبیہ کے لیے بھی ہو تب بھی مبدئیت یزید و عمرو بن لحی وغیرہ کو مبدئیتِ

---

[1] جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

[2] ہم مسلمان کہتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

خدا سے تشبیہ نہیں دی گئی بلکہ مطلق بعض مبدئیت سے جس کا اوپر ذکر ہے ان دونوں کے اس داؤ میں کیا فرق ہے۔

سوال بست و پنجم: جناب تھانوی صاحب ملاحظہ ہو کہ ایمان کے ساتھ ان دونوں بے ایمانوں کے حواس بھی جاتے رہے ہیں۔ اے سبحان اللہ علم زید کو تشبیہ دی ہے مطلق بعض علوم سے۔ مبدئیت زید کو تشبیہ دی ہے مطلق بعض مبدئیت سے۔ آج تک کسی سلیم الحواس نے فرد کو مطلق سے تشبیہ دی ہے۔ جیسے کہئے کہ تھانوی صاحب تو بالکل ایسے ہیں جیسے آدمی۔ کیوں جناب تھانوی صاحب ان دونوں مکاروں کا یہ کھسیانا داؤ ان کی فصد لینا چاہتا ہے یا نہیں۔ بلکہ یقیناً ایک فرد کو دوسرے سے تشبیہ دی اور وہ مطلق وجہ شبہ ہے کہ دونوں میں مشترک ہے تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم ہی کو ہر پاگل جانور کے علم سے تشبیہ دی۔ اللہ عزوجل کی مبدئیت ہی کو ہر کنگر کمہار کی مبدئیت سے تشبیہ دی اور پھر بے ایمان محض منہ زوری سے مسلمانی پکڑنا چاہتے ہیں۔ ان سے کہئے خبیثو دور ہو، تمہارا منہ اور مسلمانی۔ کیوں جناب تھانوی صاحب یہ ٹھیک ہے یا نہیں۔

سوال بست و ششم: رسیلیا والا پانچواں جعل یہ گانٹھتا ہے کہ بلکہ بفرض محال اگر علم رسول ﷺ[1] سے بھی تشبیہ ہوتی، تب بھی من کل الوجوہ نہ ہوتی بلکہ صرف اتنے امر ہیں کہ جس طرح مطلق بعض غیوب کا حصول آپ کے لیے علت ہو گئی۔ اطلاق عالم الغیب کے لیے اسی طرح مطلق بعض غیوب کا حصول دوسروں کے لیے علت ہو جائے گی۔ اطلاق عالم الغیب کے لیے اگرچہ یہ دونوں بعض متغائر ہوں۔

یوں ہی ولید پلید کہتا ہے:

بلکہ بفرض محال اگر مبدئیت خدا سے بھی تشبیہ ہوتی تب بھی من کل الوجوہ نہ ہوتی بلکہ صرف اتنے امر ہیں کہ جس طرح مطلق مبدئیت بعض کا حصول اللہ کے لیے علت ہو گیا۔ اطلاق مبدع فیاض کے لیے اسی طرح مطلق مبدئیت بعض کا حصول دوسروں کے لیے علت ہو جائے گا اطلاق مبدع فیاض کے لیے اگرچہ یہ دونوں بعض متغائر ہوں۔ ان دونوں کی اس جعل سازی میں

[1] ہم مسلمان کہتے ہیں۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

کیا فرق ہے۔

سوال بست و ہفتم: جناب تھانوی صاحب ان دونوں بے ایمانوں کی مکاری دیکھئے۔ کنگر کمہار کی مبدئیت اور اللہ عزوجل کا مبدع ہونا مشبہ و مشبہ بہ تھے اور مطلق مبدئیت بعض وجہ شبہ اور صحت اطلاق مبدع فیاض کے لیے علت ہونا اس پر متفرع کہ خبیث نے یہ تشبیہ دے کر اس پر تفریع[1] کی تھی کہ تو چاہیئے کہ کمہار کو مبدع فیاض کہا جائے یونہی ہر پاگل جانور کے علم اور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم اقدس مشبہ و مشبہ بہ تھے اور مطلق علم بعض مغیبات وجہ شبہ اور صحت اطلاق عالم الغیب کے لیے علت ہونا اس پر متفرع کہ مرتد نے یہ تشبیہ دے کر اس پر تفریع کی تھی تو چاہیئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے۔ اب دونوں خبیث و مرتد اس تفریع ہی کو وجہ شبہ کئے دیتے ہیں۔ کیا آپ کے نزدیک ان بدحواسوں کی مت ٹھکانے ہے۔

سوال بست و ہشتم: رسیلیا والا چھٹا جعل یہ کھیلتا ہے کہ ایسی تشبیہ من بعض الوجوہ تو نص قطعی قرآنی میں موجود ہے:

قل انما انا بشر مثلکم۔ ان تکونوا تألمون فانهم یألمون کما تألمون۔

اول میں مقبول کی ایک حالت کو غیر مقبول کی ایک حالت سے اور دوسری میں غیر مقبول کی ایک حالت کو مقبول کی حالت سے تشبیہ دی ہے۔ بعینہٖ اسی طرح ولید پلید کہتا ہے۔ ان دونوں کے اس جعل میں کیا فرق ہے۔

سوال بست و نہم: جناب تھانوی صاحب آپ نے ان خبیثوں کی بے ایمانی دیکھی۔

[1] اب بھی تو دونوں کہہ رہے ہیں کہ اسی طرح مطلق بعض کا حصول علت ہو جائے گی۔ اطلاق کے لیے یعنی یہ لازم آئے گا۔ یہ تفریع ہوئی یا وجہ شبہ سفیہ سے پوچھئے کیوں علت ہو جائے گا۔ اگر کہے اس لیے کہ علت ہونے میں دونوں مشترک ہیں تو کھلا مصادرہ علی المطلوب اشتراک کی وجہ اشتراک فی العلیۃ لاجرم کہے گا کہ علم اقدس حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ہر پاگل چوپائے کا علم دونوں ایک سے ہیں تو جیسے وہ علت ہو گیا یہ بھی ہو جائیگا۔ اب کھل گیا کہ بے ادب علم اقدس کو ان ذلیلوں کا سا علم مانتا ہے اور علیت اطلاق کو اس پر متفرع دیکھ فانی تعوذ۔

کہاں تم مسلمانوں کی تسکین کو اللہ تعالیٰ کا یہ فرمانا کہ اگر لڑائی میں تمہیں تکلیف پہنچتی ہے۔ تو ایسی ہی تکلیف کافروں کو بھی پہنچتی ہے اور کہاں ان بلید و پلید کا ایک کمال خدا و رسول کی نفی کے لیے یہ بکنا کہ جیسی مبدئیت اللہ کو ہے ایسی کو ہر کنگر کمہار کو ہے۔ جیسا علم غیب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر پاگل جانور کو ہے۔ کیوں جناب تھانوی صاحب ان بے ایمانوں کو کبھی مسلمانی کی ہوا بھی لگی ہے اور جب ان دل کے اندھوں کو یہاں فرق نہ سوجھا تو یہ کیا سوجھے کہ مولیٰ عزوجل اپنے بندوں کی نسبت جو فرمائے یا محبوبان الٰہی براہ تواضع جو اپنی نسبت فرمائیں انہیں دوسرا حجت بنا کر اپنی طرف سے بکے تو ایمان سے جائے، زبان گدی کے پیچھے سے کھینچی جائے۔ جہنم کی آگ میں ذق انک الاشرف الرشید کہہ کر تلا جائے۔

اللہ تعالیٰ عزوجل نے فرمایا:

وعصٰی آدم ربہ فغوی۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

انما انا ابن امرأة قرشیة تاکل القدید۔

دوسرا تو کہہ دیکھے۔ جناب تھانوی صاحب آپ نے سنا ہو کہ کافروں نے رسولوں سے کہا:

ما انتم الا بشر مثلنا۔

کیا مسلمان بھی ایسا ہی کہتے تھے۔

ہمسری با اولیا بر داشتند

انبیا را ہمچو خود پنداشتند

کیوں جناب تھانوی صاحب ان دونوں بلید و پلید پر کٹے لاکھ تف کی جائے۔

سوال سیم: رسلیا والا ساتواں چل یہ چلتا ہے کہ البتہ اگر کوئی اس تشبیہ پر اکتفا کر کے وجوہ تفاوت و تفاضل کو بیان نہ کرے تو بے شک قبیح ہے۔ لیکن جب اس کا بھی ساتھ ساتھ بیان ہو۔ جیسا قرآن مجید میں مثلکم کے بعد یوحی الی اور تالمون کے بعد ترجون من اللہ ما لا یرجون ہے اور جیسا کہ تقریر مذکور میں کہ کلام متلاحق و متناسق ہے۔

آپ کا جامع علوم لازمہ نبوت ہونا مصرح ہے یا طرز بیان تفاوت پر دال ہو۔ پھر کیا قباحت ہے اور جب کہ تشبیہ ہی نہ ہو تب تو شبہ کا کوئی موقع ہی نہیں۔ یوں ہی ولید پلید کہتا ہے۔ کہ البتہ اگر کوئی صرف اس تشبیہ پر اکتفا کر کے وجوہ تفاوت و تفاضل کو بیان نہ کرے۔ تو بے شک قبیح ہے۔ لیکن جب اس کا بھی ساتھ ساتھ بیان ہو جیسا قرآن مجید میں مثلکم کے بعد یوحیٰ الی اور تالمون کے بعد وترجون من اللہ ما لا یرجون ہے اور جیسا کہ تقریر مذکور میں کہ کلام متلاصق و متناسق ہے۔ اللہ تعالیٰ کا جامع مبدئیات لازمہ الوہیت ہونا مصرح ہے یا طرز بیان تفاوت پر دال ہو، پھر کیا قباحت ہے اور جب کہ تشبیہ ہی نہ ہو تب تو شبہ کا کوئی موقع ہی نہیں۔ ان دونوں کے اس چل میں کیا بل ہے۔

سوال سی ویکم: جناب تھانوی صاحب آپ نے ان بے ایمانوں کی خباثت دیکھی۔ کیا اللہ و رسول کو بری تشبیہیں دینا اس وقت کفر ہے کہ اس کے ساتھ ساتھ ان کی کوئی خوبی نہ بیان کیجائے اور اگر اس کے ساتھ ایک آدھ خوبی بیان کر دو تو پھر اللہ و رسول کو جیسی ذلیل سے ذلیل چاہو تشبیہیں دو کچھ قباحت نہیں۔ قباحت تو جب سمجھے کہ دل میں اللہ و رسول کی عظمت ہو ایمان ہو، محبت ہو۔

سوال سی ودوم: جناب تھانوی صاحب خفا ہونے کی بات نہیں جو اللہ و رسول کو کہہ چکے ہو۔ اپنوں کو بھی کہو گے یا دہاں غیظ و غضب سے بھڑکتی آگ میں رہو گے۔ آپ کی دریات نے شیطانیت یہ نکالی ہے کہ آپ اور آپ کے بڑے جیسی ناپاک سے ناپاک بات چاہیں۔ اللہ اور رسول جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جناب میں منہ بھر کر بک جائیں تو وہ سب شیر مادر اور کمال ملائی کا جو ہر۔ اس پر اہل اسلام جو ان دشنامیوں پر حکم شرع لگائیں یا آفتاب پر ان کا تھوکا ہوا ان کے منہ پر پلٹیں تو بے تہذیب ہیں بازاری گفتگو کرتے ہیں۔ قابل خطاب نہیں لائق کلام اہل حجاب نہیں۔ اس ڈھٹائی بے حیائی کی کچھ حد ہے تو بات کیا ہے۔ یہ کہ تمہاری جھوٹی عزت ساختہ و تعت ان کی نگاہوں میں اللہ و رسول کی سچی عظمت سے بدرجہا زائد ہے۔ جب تو تم اللہ و رسول کو جیسی چاہو گالیاں دو۔ آنکھوں سکھ کلیجے ٹھنڈک اور اس پر مسلمان تمہارا نام الف کے تلے لیں تو بے تہذیب ہیں، فحش کلام ہیں: الا لعنة اللہ علی الظلمین

بہرحال اس کا فیصلہ تو روز قیامت ہوگا۔ وہی آیت اللہ یحکم بینکم یوم القیٰمۃ جو آپ نے اپنی بسط البنان میں الٹی پڑھی اور تم پر حجت ہونے کے لیے اس کی لوح پر چڑھی کہ کتاب تنالی القرآن والقرآن یلعنہ وہی ان شاء اللہ العزیز روز قیامت تمہارے گلوں پر سوار ہوگی اور جو اللہ و رسول کی گالیوں کے جواب میں تمہیں کچھ کہنا بے تہذیبی بتاتے ہیں۔ ان سب سے بھی سوال ہوگا:

قفوھم انھم مسئولون ؛

ان سے سوال ہوتا ہے کہ اللہ و رسول تمہاری نگاہ میں ایسے ہلکے تھے اور ان کے یہ بدگو لعین اتنے بھاری تمہیں یا تمہارے ماں باپ کو کوئی آدھی بات کہے تو تہذیب و انسانیت سب بالائے طاق رکھتے ایک کی دس کہہ کر بھی پیچھا نہ چھوڑتے اور اللہ و رسول کے دشنام دینے والوں کے ساتھ ایسے مقدس بے نفس بنتے وسیعلم الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون خیر بہ تو روز قیامت کا تصہ ہے۔

اللہ یحکم بیننا وھو خیر الحٰکمین ۔

اس وقت آپ سے ایک سادہ عرض ہے۔ سیدھی طرح انسان بن کر سنیئے اور ہو سکے تو جواب دیجئے۔ ورنہ توفیق ملے تو کلمۂ اسلام پڑھ کر توبہ کیجیئے۔ ہاں ہاں او ولید و بلید تم دونوں نے اللہ و رسول کو تو وہ کچھ کہا کہ جیسی میدئیت اللہ[1] کو حاصل ہے۔ ہر کسگر کمہار کو حاصل ہے جیسا علم غیب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے۔ ایسا ہر پاگل ہر جانور کو ہے اور اس پر جو غیر مسلمانوں نے تمہاری لی تو لبست البنان میں ان سات حیلوں حوالوں کی سوجھی اور صاف ٹھہرالیا کہ اللہ و رسول کی جناب میں ایسا منہ کھول دینے میں کچھ قباحت نہیں۔ اب سوال ہے کہ اگر سعید و حمید وغیرہما کہیں کہ جیسا علم جناب گنگوہی صاحب کو تھا ایسا تو

---

[1] جل وعلا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

ہر کتے کو ہوتا ہے۔ جیسا جناب نانوتوی صاحب کو تھا ایسا ہر الّو کو ہوتا ہے۔ جیسا جناب تھانوی صاحب کو ہے ایسا تو ہر گدھے کو ہوتا ہے۔ جیسا جناب دہلوی کو تھا ایسا تو ہر سوٗر کو ہوتا ہے۔ جناب گنگوہی صاحب کی صورت کتے کی سی تھی۔ جناب نانوتوی صاحب کی شکل الّو کی سی تھی۔ جناب تھانوی صاحب کا چہرہ گدھے کا سا ہے۔ جناب دہلوی صاحب کا منہ سور کا سا تھا اور وجہ شبہ یہ بتایئے کہ گنگوہی و نانوتوی و تھانوی و دہلوی صاحبان کو بھی بعض علم ہے اور کتے الّو گدھے، سوٗر کو بھی بعض ہے۔ اگرچہ خیابان مذکورین کو درسیات کا علم جتنا آج کل مولوی کہلانے کو لازم و ضروری ہے۔ کتے، الّو، گدھے، سوٗر سے زائد ہے۔ خیابان مذکورین کا منہ، چہرہ، شکل، صورت بھی مخلوق ہے۔ حادث ہے، فانی ہے۔ اور کتے، الّو، گدھے، سور کے منہ بھی مخلوق حادثات و فانی ہیں۔ اگرچہ آدمی بچہ کہلانے کے لیے جو نقشہ لازم و ضروری ہے خیابان مذکورین کو تنہا سہا حاصل ہے تو کیا ایسا کہنا آپ حضرات پسند کریں گے۔ کیا اسے ان خیابوں کی توہین نہ کہیں گے۔ کیا جس طرح محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے لکھ کر چھاپ دیا۔ اور اب اس پر اڑے ہو جھوٹے بہانوں سے اسے بنانے کے پیچھے پڑے ہو۔ یونہی لکھ کر اپنے مہر و دستخط سے یہی الفاظ گنگوہی و نانوتوی و اسمٰعیل دہلوی کی نسبت چھاپ دو گے۔ جو عذر محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دے کر گھڑے۔ کیا یہاں جاری نہیں سب بعینہا جاری ہیں۔ حمید و سعید کہتے ہیں کہ

۱۔ ایسا سے مراد مطلق بعض و فانی ہے نہ کہ واقع میں جیسے خیابوں کے علم و رخ تھے۔

۲۔ اس عبارت میں تصریح ہے کہ علم و شکل بقدر لازم مولویت و انسانیت انہیں حاصل تھے۔

۳۔ بلکہ مشابہت کی نفی کی تھی کہ تخصیص چاہیئے اور یہ خاص نہیں۔

۴۔ گنگوہی و نانوتوی و تھانوی و اسمٰعیل دہلوی صاحبان کے علم و رخ کو کتے، الّو، گدھے، سوٗر کے علم و رخ سے تشبیہ نہ دی بلکہ مطلق بعض علوم و فانی رخ سے۔

۵۔ تشبیہ سے بھی سہی تو من کل الوجوہ نہ تھی۔

۶۔ من بعض الوجوہ ناقص و کامل کی تشبیہ قرآن عظیم میں موجود ہے۔

۷۔ فقط تشبیہ پر سکوت ہوتا تو ایک بات تھی۔ ہم نے ساتھ ساتھ وجہ تفاوت بھی تو بتا دی۔ تو کیا وجہ کہ آپ یہ عذرات اپنے بڑوں کے حق میں نہ سنیں اور خود محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بارے میں گھڑیں۔ بلکہ آپ کو تو حمید وسعید کے عذر پیش کرنے کی بھی حاجت نہ چاہیئے۔ آپ خود ان عذرات کے بادی ہیں وہ کہتے جائیں کہ گنگوہی صاحب سؤر کیطرح ہیں۔ نانوتوی صاحب گدھے کے مثل تھے۔ اسمٰعیل دہلوی صاحب کتے کی مانند تھے اور آپ شاباش دیتے۔ اور آمنا صدقنا کہتے جائیں۔ بلکہ حمید وسعید کے کہنے پر کیوں رکھیئے۔ خود ہی وہ لائق دلپسند خطابات اپنے ان بڑوں کی نسبت لکھ کر چھاپیئے اور ہزار پانسو نسخے ہمیں بھیجیئے۔ کہ آپ کی حفظ الایمان کی طرح ملک میں شائع کریں اور آپ کا عذر مسلمانوں کو سنائیں کہ:

بھائیو جناب تھانوی صاحب کو کچھ ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہی خاص عداوت نہیں ان کی بولی ہی یہ ہے وہ اپنے بڑوں کو بھی ایسا ہی کہتے ہیں۔ کیوں تھانوی صاحب ہے۔ صلاح کیسی تمہارے نفع کی کہی۔ ہاں ہاں وہ تو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلّم تھے۔ جن کو منہ بھر کہا اور چھاپ دیا۔ اپنے بڑوں کی طرح ایسا خیال کرتے کلیجہ چار چار ہاتھ اچھلے گا۔ یہ ہے تمہارا اسلام۔ یہ ہے تمہارا ایمان: الا لعنۃ اللّٰہ علی الظلمین۔ مسلمانوں اس سے زیادہ اور بھی وضوح حق کا ذریعہ ہے۔

سوال سی وسوم: جناب تھانوی صاحب آپ پلید وبلید دونوں کی سنئم بوکھلاہٹ آٹھویں عیاری ملاحظہ کریں۔

مسلمانوں نے جب ان بے ایمانوں پر قہر الٰہی اتارا کہ مردکو تم نے دو ہی قسموں میں حصر کر لیا۔ یا تو کل کو محیط ہو۔ اس طرح کہ ایک فرد بھی خارج نہ رہے۔ (حفظ الایمان ص۸) یا مطلق بعض کو وہ ایک ہی چیز کی قدر ہو گو وہ چیز ادنی ہی درجہ کی ہو۔ (بسط البنان ص۴) جس کے سبب تمہارے نزدیک اللہ عزوجل کی مبدئیت بے پایاں اور زید عمرو بن لحی اور ہر کسنگر کمہار کی ذلیل مبدئیت میں کچھ فرق نہ رہا۔ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم بے انتہا اور زید وعمر اور ہر پاگل جانور کے ذلیل علم میں کچھ تفاوت نہ رہا۔ جس کی

بنا پر او ولید پلید تو پوچھنے بیٹھا کہ خدا اور کمہار میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے اور رسلیا والے بلید تو پوچھنے بیٹھا کہ نبی اور چوپائے میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے۔ مردکو یوں تو خدا کی قدرت سے بھی منکر ہو بیٹھو کہ بعض پر قدرت ہونا مراد ہے تو اس میں اللہ عزوجل کی کیا تخصیص ہے: ایسی قدرت تو زید وعمرو بلکہ ہر صبی ومجنون بلکہ جمیع حیوانات وبہائم کے لیے بھی حاصل ہے اور اگر کل اشیاء پر قدرت مراد ہے اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی ونقلی سے ثابت ہے کہ اشیاء میں خود ذات باری بھی ہے اور اسے خود اپنی ذات پر قدرت نہیں۔ یہ دیکھ کر خبیثوں کے پیٹ میں چوہے دوڑے۔ اب ان دو احتمالوں کے سوا تیسرا سوجھا اپنی عیارتوں میں تو اس کا کہیں پتا نہ تھا۔ لہذا بزور زبان تری ڈھٹائی سے اپنی ایک ہی شق کے دو ٹکڑے کر کے وہ تیسرا اس میں داخل کر لیا۔ رسلیا والا بولتا ہے ایک شق اور محتمل تھی کہ آپ کو عالم الغیب تو کہیں مگر نہ تو بنا بر جمیع علوم غیر متناہیہ کے اور نہ بنا بر مطلق بعض علوم کے تاکہ اشتراک لازم آئے۔ بلکہ بنا بر علوم وافرہ عظیمہ کے جو دوسروں کو حاصل نہیں۔ سو یہ شق یہاں صراحۃً مذکور نہیں۔ مگر اس کی طرف بھی مع جواب کے اس قول میں اشارہ کر دیا ہے۔ کہ اگر التزام نہ کیا جاوے تو نبی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضروری ہے یعنی اگر آپ کو عالم الغیب کہنے اور دوسروں کو عالم الغیب نہ کہنے کا التزام کیا جائے تو شرعاً اس فرق کے معتبر ہونے پر دلیل لانا ضرور ہے۔ یعنی یہ ثابت کرنا چاہیئے کہ عالم علوم شریفہ کثیرہ پر شریعت نے عالم الغیب کو اطلاق کرنے کی اجازت دی۔ یونہی ولید پلید کہتا ہے:

ایک شق یہاں اور محتمل تھی کہ اللہ تعالیٰ کو مبدء فیاض تو کہیں مگر نہ تو بنا بر مبدئیت جمیع اشیاء حتی کہ خود ذات الٰہی کے اور نہ بنا بر مطلق مبدئیت بعض اشیاء کے تاکہ اشتراک لازم آئے۔ بلکہ بنا بر مبدئیات وافرہ عظیمہ کے جو دوسروں کو حاصل نہیں سو یہ شق یہاں صراحۃً مذکور نہیں مگر اس کی طرف بھی مع جواب کے اس قول میں اشارہ کر دیا ہے کہ اگر التزام نہ کیا جاوے تو خدا وغیر خدا میں وجہ فرق بیان کرنا ضروری ہے یعنی اگر اللہ تعالیٰ کو مبدء فیاض کہنے اور دوسروں کو مبدء فیاض نہ کہنے کا التزام کیا جائے تو شرعاً اس فرق کے معتبر ہونے پر دلیل لانا ضرور ہے۔ یعنی یہ ثابت کرنا چاہیئے کہ مبدئیت اشیائے شریفہ کثیرہ پر شریعت نے

مبدءِ فیاض اطلاق کرنے کی اجازت دی ہے۔

جناب تھانوی صاحب ذرا ان دونوں مردوں کی عقل کے ناخن تو لیجئے کیا کسی ذی عقل مسلمان کے وہم میں بھی یہ شقیں گزرنے کی تھیں کہ ذلیل سی ذلیل اور ادنٰی سے ادنٰی صفت جو ہر کسگر کمہار ہر پاگل چوپائے میں پائی جائے۔ ہم اس سے اللہ و رسول کو موصوف کر کے ان کی یہ تعریفیں کرتے ہیں یا یہ کہ جب تک اللہ خود اپنی ذات کا مبدع نہ ہو جائے نبی صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم جمیع علوم الٰہیہ کو محیط نہ ہو جائیں۔ ہم ان کی یہ تعریفیں نہ کریں گے۔ بلکہ قطعاً یقیناً ان تعریفوں کا منشا وہی شق تھی۔ جسے یہ خبثا دانستہ چھوڑ گئے تو اس بے ایمانی کی کچھ حد ہے کہ خصم کے مقابل وہ صریح باطل شقیں جو ہر گز نہ اس کی مقبول نہ اس کو مقبول نہ کسی عاقل کے نزدیک معقول ان کا بطلان بیان کر دیجئے اور شق صحیح کہ یقیناً وہی ان کے خصم کی مراد اور ہر عاقل کا ذہن اسی کی طرف جائے یوں چھوڑ جائیے یا بالغرض غلط اشارہ کے گھونگھٹ میں چھپائیے جسے آپ سمجھیں یا آپ کا پیٹ۔

کیوں تھانوی صاحب پاگل کے سوا کوئی بھی ایسی پلید حرکت کرے گا؟

کیوں تھانوی صاحب اصل مقصود کو پردے میں چھپا جانا چھانولی بتا جانا اور دو صریح مہمل باتیں کہ کسی کے وہم میں بھی نہ ہوں۔ ان کو یوں چمک چمک کر طویل بیان میں لانا پاگل کے سوا کس کا کام ہے؟

کیا آپ ان خبیثوں سے نہ پوچھیں گے کہ مردکو یہ کس نے کہی تھیں کہ تم ان کو رد کرتے ہو۔ اور جو صریح واضح مراد تھی اسے چھوڑ کر چنپت بنتے ہو۔ آخر پاگل تو ہو نہیں بلکہ تکفیر سے بچنے کے لیے دانستہ بنتے ہو۔ کیوں تھانوی صاحب کیسی کہی۔

سوالِ سی و چہارم: اصل مقصود یوں بچا کر دو مہمل باتوں پر گرانا جو کسی طرح ان کے خصم

ؐ جل وعلا وصلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم۔

کیا کسی کے وہم میں نہ تھیں اور اس پر وہ ناپاکیاں گانا کہ جیسا علم علم رسول اللہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم کو ہے۔ ایسا تو ہر پاگل ہر چوپائے کو ہے۔ جیسا مبدءِ فیض خدا ہے ایسا تو ہر کسگر کمہار ہوتا ہے۔ جناب تھانوی صاحب آپ اس قصدی تبدیل بحث کا کچھ اور فائدہ بتا سکتے ہیں سوا اس کے کہ ان پلید و بلید کو منظور یہی تھا کہ اللہ و رسول کی جناب میں خباثتیں بکیں۔ اصل مقصود پر بحث کرتے تو وہاں ان ملعون لفظوں کی کب گنجائش ملتی۔ دوسرا کوئی ملعون بات کہے تو اس کی شناعت ظاہر کرنی مجبوری ہے۔ مگر وہ بات کہ نہ دوسرے نے کہی نہ اس کے خواب خیال وہم گمان میں نہ کسی عاقل کے نزدیک اس کی اصلاً گنجائش تھی، وہ اپنے دل سے تراش کر لا کھڑی کرنی اور عظمت والی بارگاہوں پر گالیاں برسانی سوا اس خبیث بد باطن کے کس کا کام ہے۔ جسے مقصود ہی اللہ و رسول کی جناب میں گالیاں لکھنا تھا۔ کیوں جناب تھانوی صاحب آپ کسی مسلمان عاقل سے اس کی نظیر پیش کر سکتے ہیں۔

میں جانتا ہوں آپ بے مثال نہ سمجھیں گے۔ اللہ و رسول کی جناب میں آپ بک چکے ہیں۔ ہم تفہیم کے لیے مثال پیش کریں تو معاف فرمانا۔ حاشا ہم خود نہیں کہتے بلکہ بات یہ ہے کہ اللہ و رسول کی جناب میں گستاخی آپ صاحبوں نے کی اور ہلکی سمجھی اور اسے بنانے کی رات دن فکر رکھی تو یہ دکھانا ہے کہ اگر اسی طرز کا کلام کوئی بیباک تمہیں اور تمہارے بڑوں کو کہے تو کتنا برا لگے۔ جس سے تم سمجھ جاؤ کہ ہاں واقعی تم سے گستاخی ہوئی اور تم نہ سمجھو تو مسلمان سمجھ لیں۔ جو انداز تقریر اپنے لیے اتنا برا لگا۔ خدا اور رسول پر بے دھڑک بکا۔ ایمان کا حال معلوم ہو گیا۔ لہذا دریافت ہے کہ زید کہے حضرت اسمٰعیل دہلوی و جناب گنگوہی و جناب نانوتوی و جناب تھانوی صاحبان ہر ایک صاحب بے نظیر ہیں۔ اس پر اگر کوئی بیباک بول اٹھے کہ اگر بے نظیر سے یہ مراد کہ یہ لوگ معاذ اللہ اللہ کی طرح وحدہٗ لا شریک لہٗ ہیں۔ جب تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی سے ظاہر ہے اور اگر یہ مراد کہ ان میں ہر ایک کے پیچھے دفع نجاست کا ایک راستہ ہے تو اس میں ان کی کیا تخصیص یہ سوراخ تو ہر کتے ہر سؤر کے ہوتا ہے تو چاہیئے سب کو بے نظیر کہا جائے پھر اگر زید اس کا التزام کرے کہ ہاں

میں ہر کتے، سؤر کو بھی بے نظیر کہوں گا تو بے نظیر کہنے میں ان صاحبوں کا کیا کمال ہوا جس میں کتے، سؤر تک شریک ہیں اور اگر التزام نہ کیا جائے تو جناب اسمٰعیل دہلوی، گنگوہی، نانوتوی تھانوی کتے، سؤر میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے تو اللہ کو ایک جان کر کہنا کیا اسے ان صاحبوں کی توہین کرنے والا نہ جانو گے۔ ضرور جانو گے اور ہم بھی کہیں گے کہ اس نے بہت بیہودہ بات کہی بے تہذیبی برتی اس سوراخ پر بے نظیر کس نے کہا تھا یا اس کا یہاں کیا احتمال تھا یا اس طرف کس کا ذہن جا سکتا تھا کچھ بھی نہیں بلکہ اس بے باک کو ان حضرات کے سوراخ بکھانا تھے۔ اس لیے بحث بدل کر اصل مقصود چھوڑ کر ان کے سوراخ لے کر چلا۔

ایمان سے کہنا بعینہٖ یہی حالت ان دونوں پلید و بلید کی ہے یا نہیں۔ ہر کسگر کمہار جلتی نئی بات کر لیتا ہے۔ ہر پاگل چوپایہ جو ایک آدھ بات دوسرے سے مخفی جانتا ہے۔ اس پر مبدء فیض ہوتے یا غیوب جاننے کا حکم کس نے کیا تھا یا اس کا یہاں کیا احتمال تھا یا اس طرف کس کا ذہن جا سکتا تھا کچھ بھی نہیں بلکہ ان ناپاکوں کو منظور یہی یہ تھا کہ اللہ و رسول[1] کی جناب میں ایسے ذلیل و شر مناک الفاظ بکیں اس لیے بحث بدل کر اصل مقصود چھوڑ کر مطلق بعض علم و مبدئیت لے کر چلے، ہاں اتنا فرق ہے کہ اس شخص کو عقلا صرف بے تہذیب کہیں گے۔ اور اس ولید پلید اور رسلیا والے بلید کو کافر مرتد کہ اس کی بے باکی اسمٰعیل و گنگوہی و نانوتوی و تھانوی کے ساتھ تھی اور ان پلید و بلید کی گستاخی اللہ واحد قہار اور حضور سید الابرار کی بارگاہ جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ وسیعلم الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون۔

سوال سی و پنجم: جناب تھانوی صاحب ملاحظہ ہو ان دونوں پلید و بلید کا صاف صریح حاصل تقریر یہ ہے کہ اس حکم کی صحت کا منشا یا مطلق بعض علم و مبدئیت ہے یا علم و

---

[1] جل وعلا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

مبدئیت محیط کل ثانی باطل ہے اور اول میں اللہ و رسول[1] کی کیا تخصیص ایسے علم و مبدئیت تو ہر پاگل ہر جانور ہر کمہار، ہر کسگر کو حاصل ہیں تو ان سب پر یہ حکم صحیح ہونا چاہیے۔ یہاں تک بزعم خود ثابت کر لیا کہ یہ منشا سب میں مشترک ہے اور باہم کچھ فرق نہیں۔ اسی بنائے فاسد پر یہ چناٹی چپتی کہ اب دو حال سے خالی نہیں یا تو التزام کر لو کہ ہاں ہم سب کے لیے یہ اوصاف ثابت مانیں گے تو اس میں اللہ و رسول[2] کا کیا کمال ہوا جس میں جانور تک شریک ہیں اور اگر کہو کہ نہیں نہیں بلکہ اللہ و رسول[3] کے لیے مانیں گے اور وں کے لیے نہ مانیں گے تو اللہ[4] اور کسگر کمہار اور نبی[5] اور پاگل جانور میں وجہ فرق بتاؤ۔ علت کہ مطلق علم و مبدئیت کا حصول تھا سب میں مشترک ہے۔ پھر حکم اللہ و رسول کے ساتھ خاص اور کمہار کسگر پاگل جانور سے منتفی ہونا کیا معنی یہ صاف صریح ان کی تقریر کا منطوق ہے۔ اس میں تیسری شق کدھر سے آگئی۔ ابتدائے کلام ان لفظوں سے تھی کہ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے الخ اللہ کی کیا تخصیص ہے الخ۔ جس کا صاف مطلب نفی فرق تھا۔ یعنی اتنی بات میں سب برابر ہیں کہ سب میں مشترک ہے کسی کی خصوصیت نہیں اور انتہائے کلام ان لفظوں پر ہوئی کہ نبی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے۔ یہ بھی وہی بات ہوئی کہ اس امر میں نبی و غیر نبی میں کچھ فرق نہیں۔ خدا و غیر خدا میں کچھ فرق نہیں ہو تو بتاؤ کیا فرق ہے۔ تو اول تا آخر مسلسل متلاصق متناسق کلام کا آدھا الگ توڑ کر محض زبان زوری سے تیسرا احتمال داخل کیے لیتے ہیں۔ جو اس تقریر کے بالکل خلاف ہے یہاں تو نفی فرق ہو رہی ہے اور اس تیسرے احتمال پر فرق تسلیم کیا ہے، وہ بھی اتنا عظیم کہ آسمان و زمین کے فرق کو اس سے کچھ نسبت نہیں یعنی کہاں خدا کی مبدئیت کہاں کسگر کمہار کی کہاں محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم غیب کہاں پاگل جانور کے۔ کیوں تھانوی صاحب نفی فرق کی شق کو تسلیم فرق کی

[1،2،3] صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ۱۲منہ۔

[4] جل وعلا و تبارک و تعالیٰ و تقدس۔ ۱۲منہ

[5] جل وعلا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ ۱۲منہ۔

شق بنانا ان بلید و بلید کی کیسی کھلی بے ایمانی ہے۔ تھانوی صاحب مطلب تو مطلب لفظوں ہی کو دیکھئے کہاں تو یہ کہ وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے۔ یعنی کوئی وجہ فرق نہیں۔ جو مدعی ہو بیان کرے۔ جس میں صاف انکار فرق ہے اور کہا یہ کہ شرعاً اس فرق کے معتبر ہونے پر دلیل لانا ضرور ہے۔ جس میں صاف اقرار فرق ہے کیوں تھانوی صاحب انکار کو اقرار ٹھہرا کر کونسا کافر مسلمان نہیں بن سکتا۔

سوال سی و ششم : جناب تھانوی صاحب ملاحظہ ہو کہ رسلیا والے کو تو اس لبسط البنان میں بھی تسلیم ہے کہ اس کی یہ تقریر مستقل دلیل ہے۔ صہ پر کہتا ہے:

میں نے اس دعوے پر دو دلیلیں قائم کی ہیں۔ وہ عبارت دوسری دلیل کی ہے۔ جو اس لفظ سے شروع ہوتی ہے۔ پھر ضرور یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر الخ

اب اگر اس کی دو شقی میں وہ تیسرا احتمال داخل نہ کریں جب تو بے شک یہ دلیل رہتی ہے اور وہ مستدل اگرچہ یہ دلیل اسے جہنم کی طرف دلیل ہو کہ دو شقیں کر کے دونوں باطل کر دیں۔ مگر یہ اپنی دو شقی میں وہ تیسرا داخل کر کے وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے کے یہ معنی گھڑتا ہے کہ اس فرق کے معتبر ہونے پر دلیل لانا ضرور ہے۔ یہ دلیل نہ ہوئی بلکہ طلب دلیل ہوئی اور یہ قائل مستدل نہ رہا بلکہ مانع ہو گیا۔ مگر خود اسے اب تک تسلیم ہے کہ وہ مستدل ہے مانع نہیں اس کی یہ تقریر دلیل ہے۔ سوال نہیں تو اسی کے منہ واضح ہوا کہ اس کی دو شقی میں اس تیسرے کا دخول خفض الایمان تو خفض الایمان اس لبسط البنان کے صہ لکھنے تک بھی اس کے ذہن میں نہ تھا۔ اب خصم کی مار بچانے کو یہ چھوٹا شاخسانہ چھیڑا اور خود اپنے اوپر بھی بہتان جوڑا ہے۔

سوال سی و ہفتم : جناب تھانوی صاحب ان دونوں بلید و بلید کی نویں غداری دیکھئے۔ اولاً سائل کا سوال کہ وہ بھی انہیں کا خانہ ساز تھا اس کی عبارت ملاحظہ ہو۔ جس میں صراحۃً یہ الفاظ موجود کہ زید کا یہ عقیدہ کیسا ہے۔ نہ یہ کہ صرف لفظ کو پوچھتا ہو۔ اگرچہ معنی صحیح ہوں اسے یہ رسلیا والا یوں بناتا ہے کہ سوال میں مقصود اصل مسئلہ کی تحقیق نہیں ہے۔ بلکہ عالم الغیب کے اطلاق کو پوچھا ہے۔ تھانوی صاحب دیکھئے۔ یہ بلید کیسا کذاب دزد بکف چراغ ہے سائل تو صاف عقیدہ کو پوچھتا ہے۔ یہ نرے اطلاق لفظ پر ڈھالتا ہے۔ ثانیاً جواب

کے لفظ دیکھئے۔ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا۔ اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے۔ ملاحظہ ہو نفس حکم کو صحیح نہیں مانتا نہ کہ صرف اطلاق لفظ کو ثانیاً دلیل ذیل جو پلیش کی اگر ٹھیک پڑتی تو وہ بھی نفس حکم کا ابطال کر رہی ہے نہ کہ صرف اطلاق لفظ کا اگرچہ حکم صحیح اور منشا ثابت ہو اور وہ اس تیسری شق پر منشا حکم کو خود تسلیم کرتا اور انکار کو صرف اطلاق لفظ کی طرف پھیرتا ہے کہ یہ ثابت کرنا چاہیئے کہ عالم علوم شرعیہ کثیرہ پر شریعت نے عالم الغیب کو اطلاق کرنے کی اجازت دی ہے۔ ملاحظہ ہو اس شق سوم پر منشاء حکم عالم علوم شرعیہ کثیرہ ہونا تھا اسے تسلیم کرتا اور صرف اجازت اطلاق لفظ کا ثبوت مانگتا ہے تو خود اسی کے منہ روشن طور پر واضح ہوا یا نہیں کہ اس کی دو شقی تحریر میں یہ تیسرا کسی طرح داخل نہیں ہو سکتا۔ اس سے تو سائل نے صراحۃً حکم و عقیدہ کا سوال کیا اور اس نے صاف صاف حکم کو غیر صحیح بتایا اور مراد معنی ہی کی بحث لگائی اور اس کی وہ دو شقی تقریر نفس حکم ہی کی نفی کرتی آئی تو اس میں یہ تیسرا کہ منشاء حکم کو صحیح مان کر صرف اطلاق لفظ میں کلام کرتا ہے۔ کیونکر داخل ہو سکتا ہے۔

تھانوی صاحب کیا آپ نہ کہیں گے کہ یہ عیار غدار پکے بے ایمان کیا وہی یحرفون الکلم عن مواضعہ میں یہود کے بھی استاد ہیں۔

سوال سی و ہشتم : جناب تھانوی صاحب اگر ہم ان دونوں بلید و بلید کی مان بھی لیں تو ذرا غور سے بتائیے کہ اس مکاری میں رسلیا والا بلید بڑھ کر رہا یا ولید بلید ہم تو جانیں ولید بلید

لہ رابعاً ملاحظہ ہو دریافت کیا کرتا ہے۔ اس غیب سے مراد بعض ہے یا کل پھر کہا اگر بعض مراد ہیں۔ پھر کہا اور اگر تمام مراد ہیں۔ اول تا آخر مراد و معنی سے بحث کر رہا ہے اور تری منہ زوری سے اسی مجرد بحث اطلاق لفظ پر ڈھالا چاہتا ہے۔ خامساً جہاں نفس اطلاق لفظ میں دقت ہو۔ معنی و مراد پر لحاظ نہیں ہوتا۔ اس کے وجوہ اور ہوتے ہیں جیسے ایہام وغیرہ کہ معنی مراد پر کلام تو جو وجوہ یہاں اصلاً نہ لایا انہیں جماتا ہے اور جو لیے انہیں انہیں یکسر اڑاتا ہے تو یہ تاویل ہوئی یا صریح تحویل فاحش تبدیل بات بنانا ہوا یا اول تا آخر تمام تقریر کو ہوا بتانا تبتی دکھانا سارا گفتہ ناگفتہ ٹھہرانا یوں بات بن جائے تو ہر پاگل کی بن سکے۔ لاجرم اس تقریر کو بحث اطلاق لفظ سے وہی علاقہ ہے۔ جو حضرت تھانوی کو دین و عقل سے یعنی تباین کلی قطعی ۱۲ منہ

رسلیا والے پر چڑھ کر رہا اس لیے کہ اس فریبی بناوٹ پر دونوں پلید و بلید کا حاصل تقریر وہاں تک تو مشترک رہا۔ آگے ولید کو دوراہیں ہیں۔

اوّلاً: وہ کہہ سکتا ہے کہ زید مستدل تھا اور میں مانع ہوں۔ مجھے اتنا کہنا کافی ہے کہ صحت اطلاق کے لیے اس فرق کے شرعاً معتبر ہونے پر دلیل لانا ضرور ہے۔

ثانیاً: مستدل بنے تو یہ کہہ سکتا ہے کہ اللہ عزّ وجل کے نام توقیفی ہیں۔ صحت اطلاق کے لیے صرف صحت معنی کافی نہیں اور قرآن وحدیث سے نہ لفظ مبدع ثابت ہے۔ نہ لفظ فیاض تو فرق ہزاروں قسم کے سہی صحت اطلاق نہیں۔ مگر بلید بے چارے نے اپنی دونوں گلیاں بند کر لیں۔ پہلی تو اس لیے کہ وہ اپنی مسماۃ لبسط البنان کے منہ اقرار کر بیٹھا کہ میں مستدل ہوں نہ کہ مانع اور پچھلی اس لیے کہ بیچارہ ولید کی سی کوئی دلیل بھی پیش نہیں کر سکتا۔ لے دے کر اگر کہے تو وہی جو دلیل اوّل میں کہہ چکا ہے کہ اس میں ایہام ہے لہذا جائز نہیں اس تقدیر پر یہ وہی دلیل اوّل ہو جائے گی کہ جب صرف اطلاق لفظ میں بحث ہے تو اس سے اسی قدر متعلق اور یہ عین دلیل اول ہے۔ باقی ہزلیات لغو و خارج از بحث ہیں، حالانکہ وہ اسی مسماۃ لبسط البنان کے منہ اقرار کر چکا ہے کہ میں نے اس پر دو دلیلیں قائم کی ہیں۔ دوسری دلیل اس لفظ سے شروع ہے پھر آپ کی ذات مقدسہ پر الخ بے چارے کی دونوں گلیاں بند ہیں۔ کہیے ولید پلید رسلیا والے پر چڑھ کر رہا یا نہیں۔

غرض جناب تھانوی صاحب ملاحظہ ہو بے چارے رسلیا والے نے کفر کا ٹوکرا سر سے ٹالنے کے لیے اپنی دو شقی میں تیسرا احتمال داخل کرنے کے لیے ساتوں کرم کیئے انکار فرق کو اقرار فرق بنایا۔ سوال عقیدہ کو سوال لفظ بنایا۔ نفی حکم کو تصحیح حکم بنایا تفتیش مراد و معنی کو بحث لفظ بنایا۔ ابطال منشا کو تسلیم منشا بنایا۔ دلیل ابطال معنی کو دلیل ممانعت لفظ بنایا۔ خود مستدل سے مانع بنا۔ غرض گرگٹ کے سے رنگ بدلا۔ کونسا روپ تھا کہ نہ بھر اعلانیہ پیٹ بھر کر کھایا۔ مگر کال نہ کٹا۔ کیوں جناب تھانوی صاحب یوں نہ کو ہاں۔ ہاں کو نہ بنا کر کون سے مجنوں کا کلام صحیح نہیں ہو سکتا۔ کون سے کافر کا کفر اسلام نہیں ہو سکتا۔ اسی برکتے تھے کہ مصنف حسام الحرمین اور تمام علمائے کرام حرمین شریفین رسلیا والے کا مطلب

نہ سمجھے۔ بیشک ایسا مطلب وہی سمجھے جس سے دونوں جہان میں خدا سمجھے۔ تھانوی صاحب بناوٹ کا مزہ چکھا۔ ذق انک انت الاشرف الرشید۔

سوال سی ونہم: جناب تھانوی صاحب اب کہ رسلیا والے کا گھونگھٹ کھل گیا اور سب نے دیکھ لیا کہ کلام معنی میں ہے نہ صرف اطلاق لفظ میں اگر یہ بکمال بے حیائی اپنی دو شقی میں وہ تیسرا احتمال داخل بھی کر لے تو اب اس کی اس پچھلی کیا دہی کا حاصل یہ ہوگا کہ اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو غیب کے علوم کثیرہ جلیلہ شریفہ وافرہ حاصل ہیں اور پاگل یا جانور کو ایک آدھ ذلیل بات کا علم غیب یہ فرق ہے تو بیشک مگر شرعاً اس فرق کے معتبر ہونے پر دلیل لانا ضرور ہے۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلّم کے بے حد و پایاں علوم غیب کی شرع نے کچھ قدر کی ہو اور اسے حضور کے لیے توصیف و مدح کا سبب جانا ہو ایسا نہیں بلکہ شرع کی نگاہ میں مورث مدح نہ ہونے میں حضور کے علوم اور ہر پاگل جانور کا علم یکساں ہے۔ اس لیے کہ شرع نے اس فرق[1] کا کچھ اعتبار نہیں کیا ہے۔ کیوں جناب تھانوی صاحب کیا یہ کھلا کفر[2] نہیں؟ یہ کیا توہین شان محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہیں یہ کیا صریح ابطال قرآن وحدیث اجماع امت نہیں۔

۱۔ اللہ عزّ وجل فرماتا ہے:

---

[1] تھانوی صاحب پھر نہ بہکنا کہ میں نے تو اطلاق لفظ عالم الغیب کے لیے نامعتبر کہا ہے نہ کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مدح کے لیے اس کے کتنے رد بالغ ابھی کر چکا ہوں اور جب قیام مبند وسلم توصدق مشتق سے کون مانع اگر وہی ایہام لے کر دوڑو تو وہ دیکھو مسماۃ لبسط البنان دور سے انگلی دکھا رہی ہے کہ اوں ہوں یہ تو پہلی دلیل تھی میں یہاں دوسری دلیل میں ہوں ۱۲ منہ۔

[2] رسلیا اس کھلے کفر کا بھی ڈھکا اقرار اپنے پانچویں حیلے میں کر چکی کہ علم اقدس و علم ہر چوپایہ دونوں بعض کو متغایر مان کر حکم بہ علم غیب کے بارہ میں پھر دونوں کو مساوی کر دیا کہ علیت حکم میں علم اقدس اور معاذ اللہ علم چوپایہ دونوں مشترک ویکساں ہیں۔ اس کے نزدیک شرع فرق معتبر رکھتی تو دونوں کو یکساں کیسے مانتا۔ علم اقدس کے علت مدح ہونے سے علم ہر چوپایہ کی علیت کیونکر جاتا۔

وماھو علی الغیب بضنین۔

ہمارا محبوب غیب کے بتانے میں بخیل نہیں۔ ہمارا محبوب غیب کی تعلیم میں متہم نہیں کہئے آپ کے کسی پاگل یا جانور کی بھی ایسی مدح فرمائی کہئے شرع نے فرق معتبر مانا یا نہیں۔

۲۔ اللہ عزوجل فرماتا ہے:

لایظھر علی غیبہ احدا الامن ارتضی من رسول اللہ

اپنے غیب پر کسی کو مسلط نہیں فرماتا۔ مگر اپنے پسندیدہ رسولوں کو کہیئے آپ کے کسی پاگل یا جانور کا بھی اشتنا فرمایا۔

۳۔ اللہ عزوجل فرماتا ہے:

وما کان اللہ لیطلعکم علی الغیب ولکن اللہ یجتبی من رسلہ من یشاء اللہ۔

اس لیے نہیں کہ اے عام لوگو تمہیں اپنے غیب پر مطلع فرمادے۔ ہاں اللہ اپنے رسولوں میں جسے چاہتا ہے چن لیتا ہے۔ کہیئے آپ کے کسی پاگل یا جانور کو بھی ہاں فرمایا۔ کیا آپ کے پاگل اور جانور میں عام داخل نہیں۔

۴۔ اللہ عزوجل فرماتا ہے:

ولئن سالتھم لیقولن انما کنا نخوض ونلعب قل اباللہ وایتہ ورسولہ کنتم تستھزءون لاتعتذروا قد کفرتم بعد ایمانکم۔

اگر تم ان سے پوچھو تو وہ ضرور کہیں گے کہ ہم تو یونہی مشغلے اور کھیل میں تھے۔ تم فرما دو کیا اللہ اور اس کے رسول سے ٹھٹھا کرتے ہو۔ بہانے نہ بناؤ تم کافر ہو چکے۔ اپنے ایمان کے بعد ابوبکر بن ابی شیبہ، استاذ امام بخاری ومسلم اپنے مصنف اور ابن جریر و ابن المنذر و ابن ابی حاتم و ابوالشیخ اپنی اپنی تفاسیر میں امام اجل سیدنا مجاہد تلمیذ خاص عالم القرآن حضرت سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے راوی:

انہ قال فی قولہ تعالیٰ ولئن سالتھم لیقولن انما کنا نخوض ونلعب

قال رجل من المنافقین یحدثنا محمد ان ناقۃ فلان بوادی کذا وکذا ما یدریہ بالغیب۔

یعنی اس آیۂ کریمہ کی شان نزول یہ ہے کہ ایک منافق نے کہا تھا محمد (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) ہمیں خبر دیتے ہیں کہ فلاں شخص کا ناقہ فلاں جنگل میں ہے۔ محمد[1] کو غیب کا کیا علم اس پر اللہ عزوجل نے فرمایا:

کیا اللہ و رسول سے ٹھٹھا کرتے ہو۔ تم اس کلام کہنے سے کافر ہو گئے۔ (دیکھو تفسیر امام ابن جریر مطبع مصر جلد ۱۰ ص ۱۰۵ اور تفسیر در منثور امام جلال الدین سیوطی مطبع مصر جلد ۳ ص ۲۵۱)

تھانوی صاحب اور سب دیوبندی صاحبو اور سب وہابی صاحبو جس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یوں کہا کہ ان کو غیب کا کیا علم۔ رسول کو کیا خبر۔ اس پر اللہ واحد قہار کا فتوائے تکفیر مبارک کبھی آپ کے کسی پاگل یا جانور کو ایسا کہنے پر بھی کافر تو کافر کچھ بھی برا کہا۔ کہیئے شرع مطہر نے اس فرق جلیل کا کتنا عظیم اعتبار فرمایا۔ رسلیا والا پہلے تو فرق ہی نہ مانتا تھا۔ اب ہارے ورجے مانا تو اسے بے اعتبار کر دیا۔ ہر طرح رہا کافر کا کافر ہی۔ کہیوں تھانوی صاحب کتنا ٹھیک ہے۔

فائدہ: ذرا یہ بھی یاد رہے کہ بعینہٖ یہی لفظ مایدریہ بالغیب یعنی رسول کو کیا خبر آپ کے امام جی اسمٰعیل دہلوی صاحب نے اپنی تقویۃ الایمان[2] میں لکھے ہیں۔ ان پر بھی اللہ عزوجل کا یہ فتویٰ کفر نازل ہوا یا نہیں۔

۵۔ اللہ عزوجل فرماتا ہے:

وعلمنہ من لدنا علما۔

خضر کو ہم نے اپنے پاس سے ایک علم دیا۔

تفسیر بیضاوی میں ہے:

---

[1] صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

[2] دیکھو تقویۃ الایمان فصل پنجم زیر حدیث لاتقولوا ماشاء اللہ وشاء محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم[illegible]

وھو علم الغیوب۔

وہ علم کہ اللہ تعالیٰ نے خضر علیہ الصلوٰۃ والسلام کو عطا فرمایا وہ غیبوں کا علم ہے۔

۶۔ اللہ عزوجل فرماتا ہے:

قال انک لن تستطیع معی صبرا۔

خضر نے موسیٰ سے کہا آپ میرے کاموں پر صبر نہ کر سکیں گے۔ تفسیر ابن جریر میں اس آیت کے تحت میں سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے:

کان رجل یعلم علم الغیب قد علم ذٰلک۔

خضر یہ علم جانتے تھے ان کو یہ علم دیا گیا تھا۔

۷۔ اسی حدیث میں ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا۔

خضر علیہ الصلوٰۃ والسلام نے موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے فرمایا،

لم تحط من علم الغیب بما اعلم۔

جو علم غیب میں جانتا ہوں آپ کا علم اسے محیط نہیں۔

۸۔ مرقاۃ شرح مشکوٰۃ شریف میں کتاب عقائد حضرت شیخ عبداللہ شیرازی سے ہے،

نعتقد ان العبد ینقل فی الاحوال لیصیر الی نعت الروحانیۃ فیعلم الغیب۔

ہمارا عقیدہ ہے کہ بندہ ترقی مقامات پا کر صفت روحانی تک پہنچتا ہے اس وقت اسے علم غیب حاصل ہوتا ہے۔

۹۔ اسی میں اسی کتاب عقائد سے ہے:

یطلع العبد علی حقائق الاشیاء ویتجلی لہ الغیب وغیب الغیب۔

نور ایمان کی قوت بڑھ کر بندہ حقائق اشیاء پر مطلع ہوتا ہے۔ اور اس پر غیب تو غیب، غیب کا بھی غیب روشن ہو جاتا ہے۔

۱۰۔ امام شعرانی کتاب الیواقیت والجواہر فی بیان عقائد الاکابر میں فرماتے ہیں:

للمجتہدین القدم الراسخ فی علوم الغیب۔

علم غیب میں آئمہ مجتہدین کا قدم مضبوط ہے۔

کہئے علم غیب کا حکم صحیح ہوا یا نہیں۔ کہئے فرق معتبر ہوا یا نہیں۔ کہئے خود قرآن عظیم نے آپ پر فتوائے کفر دیا یا نہیں۔ کہئے اللہ واحد قہار کا فتویٰ بھی آپ کو قبول ہے یا نہیں۔ کیا اللہ عزوجل کو بھی کہہ دیجئے گا کہ حسام الحرمین کے مفتیوں کی طرح وہ بھی ہمارا مطلب نہ سمجھا اور ناحق کفر کا فتویٰ جڑ دیا۔

تنبیہ: تھانوی صاحب یہ مباحث جلیلہ جو یہاں طے ہو لیے کہ بحث خود میں ہے نہ کہ صرف اطلاق لفظ میں اور یہ کہ اطلاق لفظ سے منع ہو تو صرف بربنائے ایہام وہ یہ دلیل نہیں، دلیل اوّل ہے، یہ دلیل ابطال منشاء حکم کر رہی ہے نہ کہ ایک لفظی حکم کا بیان۔ اور یہ کہ حفظ الایمان کی دو شقی میں تیسرا احتمال کسی طرح نہیں سماتا بلکہ اس کا صریح مخالف ہے اور یہ کہ بفرض باطل اگر وہ تیسرا بھی لیجئے تو اس کا حاصل یہ کہ علوم عظیمہ کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عطا ہوئے شرعاً محض بے قدر ہیں۔ اس قابل نہیں کہ ان کے سبب علم غیب کا حکم ذات مقدسہ پر صحیح ہو۔ یہ سب مباحث یاد رکھنا کہ ان بلید و بلید کی دسویں کیاوی میں پھر ان کے اعادہ کی حاجت نہ ہو۔ ذی روحوں میں سب سے ارذل جانور ہیں اور جانوروں میں ایک نہایت رذیل وہ مسکین بار بر ہے جو حماقت میں ضرب المثل ہے۔ پھر بھی جب کسی بدخصلت پر بہت سے ڈنڈے کھا لیتا ہے انہیں یاد رکھتا اور اسے چھوڑ دیتا ہے۔ ان بلید و بلید سے کہئے کہ آدمی صورت ہو کر ایک بدتر حالت میں نہ ہوں۔ اگرچہ ہے یہی کہ بل ھم اضل سبیلا۔

تنبیہ: اس کے بعد مسماۃ لبسط البنان نے مسئلہ غیب کی نسبت چند سطروں میں کچھ ریز کی ہے اس کا جواب باذن الوہاب[1] مستقل رسالہ سے سنئے گا۔ مجھے تو یہاں رسلیا والے کے کفر سے بحث ہے۔

سوال چہلم: جناب تھانوی اس تمام خرابی بصرہ کے بعد ان دونوں بلید و بلید کی سب سے پچھلی سب سے بدتر دسویں کیاوی بربادی ہٹ دھرمی، شوخ چشمی، ڈھٹائی، بے حیائی ملاحظہ

---

[1] الحمد للہ وہ رسالہ بھی تیار ہے۔ ادخال السنان الی حنک الحلقی لبسط البنان نام ہے۔ مطبع اہل سنت بریلی سے اسی زمانہ میں چھپ کر شائع ہوا۔

یہ ہے کہ خبثا اپنے کفر میں اگلے دو ایک علماء کو بھی سانا چاہتے بلکہ سانتے ہیں۔ کافر کفر و اسلام کا فرق کیا جانیں مسلمانوں کو بھی اپنا سا جانتے ہیں۔ رسلیا والے کی مسماۃ لبسط البنان اپنی نبڑتی بہار میں یوں کھلکھلاتی ہے:

شرح مواقف کے موقف سادس مرصد اول مقصد اول میں فلاسفہ کے جواب میں ہے:

قلنا ما ذکرتم مردود و بوجوہ اذ الاطلاع علی جمیع المغیبات لا یجب للنبی اتفاقا منا ومنکم ولهذا قال سید الانبیاء ولو کنت اعلم الغیب لاستکثرت من الخیر وما مسنی السوء والبعض ای الاطلاع علی البعض لا یختص به ای بالنبی۔

انصاف درکار ہے۔ کیا لا یختص کا وہی مفہوم نہیں جو عبارت حفظ الایمان کا ہے اور حاشیہ پر بولتی ہے۔ اس عبارت سے بھی اصرح واشیہ مطالع الانظار شرح طوالع الانوار للبیضاوی رحمہ اللہ کی عبارت ذیل جو صفحہ ۴۰۸ طبع استنبول و صفحہ ۱۹۹ طبع مصر میں ہے:

فذهب الحکماء الی ان النبی من کان مختصا بخواص ثلث الاولی ان یکون مطلعا علی غیب بصفاء جوهر نفسه وشدة اتصاله بالمبادی العالیة من غیر سابقة کسب وتعلیم وتعلم (الی قوله) وقد ارد علی هذا بانهم ان ارادوا بالاطلاع الاطلاع علی جمیع الغائبات فهو لیس بشرط فی کون الشخص نبیا بالاتفاق وان ارادوا به الاطلاع علی بعضها فلا یکون ذلک خاصة للنبی اذ ما من احد الا ویجوز ان یطلع علی بعض الغائبات من دون سابقة تعلیم وتعلم وایضا النفوس البشریة کلها متحدة بالنوع فلا تختلف حقیقتها بالصفاء والکدر فما جاز ان یکون لبعض اخر فلا یکون الاطلاع خاصةً للنبی اھ۔

بعینہ اسی طرح ولید پلید کہتا ہے وفقط خفض الایمان کی جگہ اس کی بہن اپنی رسلیا خبط الشیطان کا نام لیتا ہے۔ کیوں جناب تھانوی صاحب جس طرح پلید خفض الایمان محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم اقدس کو پاگل چوپائے کے علم سے ملانے والا

ان عبارتوں کو محض منہ زوری سے اپنی سند بناتا اور اپنا کفران دو عالموں پر تھوپا چاہتا ہے اسی طرح ولید خبط الشیطان والا اللہ عزوجل کی مبدئیت کو ہر کسگر کمہار کی مبدئیت سے ملانے والا کیا ان دونوں کتابوں کو یونہی بزور زبان اپنی سند بتا کر اپنا کفران پر نہیں تھوپ سکتا۔ دونوں میں وجہ فرق کیا ہے۔

سوال جہل وکیم: جناب تھانوی صاحب ہم آپ سے بعض مسائل شرعیہ دریافت کریں، ذرا آنکھیں کھول کر ہوش میں آکر ان کا جواب دیجئے۔ اہل علم پر تو بعون اللہ العزیز المقتدر اسی قدر سے ان دونوں پلید و ولید کی کیادی بربادی واضح ہو جائے گی۔ اس کے بعد بحولہ تعالیٰ مسماۃ لبسط البنان کے خاص مغالطہ کھولنے پر اتریں تمام اہل فہم انشاء اللہ تعالیٰ اس سے سمجھ لیں گے کہ مسماۃ ملعونہ نے کیسی ڈھٹائی برتی۔ اسی ضمن میں بفضلہ تعالیٰ رسلیا والے کی تحریف تبدیل عبارتوں قطع برید ظاہر کریں۔ جس سے بعونہ تعالیٰ ہر بچہ بلکہ آپ کے یہاں کا ہر پاگل ہر جانور بھی آنکھوں دیکھ لے گا کہ مسماۃ لبسط البنان کتنی پکی حرافہ بے ایمان ولا حول ولا قوۃ الا باللہ المستعان ہاں جناب۔

۱۔ اللہ عزوجل پر لفظ معبود کا اطلاق قرآن عظیم یا حدیث متواتر یا مشہور میں کہیں آیا ہے۔

۲۔ اگر حدیث احاد میں کہیں ہے تو وہ حدیث صحیح یا ضعیف کیسی ہے۔

۳۔ اللہ عزوجل کے اسما توقیفی ہیں یا نہیں۔

۴۔ عَبَد یا تحریک بمعنی غضب و انکار ہے یا نہیں قاموس دیکھ کر بولئے تو عابد بمعنی غضب و انکار کنندہ اور معبود بمعنی مغضوب و منکر ہوا یا نہیں؟

۵۔ اگر بزعم خود ان وجوہ پر کوئی شخص اس کا اطلاق ممنوع مانے۔ حالانکہ اللہ عزوجل کے الٰہ حق ہونے پر قطعی ایمان رکھتا ہے تو کیا وہ صرف اس لفظی فرعی بحث کے باعث کافر یا توہین کنندہ رب العزۃ یا بد دین ہو جائے گا۔ اس پر جو اعتراض ہوگا وہ علمی بحث ہوگی۔ جیسی کسی عالمانہ غلطی یا لغزش پر ہوتی ہے یا نوبت تا بحکم کفر و بد دینی پہنچے گی۔ حالانکہ اس کا کلام بوجہ عدم توقیف یا ایہام معنی سخیف صرف اطلاق لفظ

میں ایک فقہی طرز پر ہے۔ حقیقت معنی کا قطعاً معتقد و مقر ہے۔ کیا فقہا میں ایسے اختلاف نہیں ہوتے۔ کیا ان میں ایک فریق کی تکفیر و تضلیل کی جاتی ہے۔

سوال چہل و دوم: لیکن ولید پلید اس پر یوں انکار کرے کہ اللہ کی ذات مقدسہ پر معبودیت کا حکم کیا جانا۔ اگر بقول حمید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس سے مراد معبود کل ہے یعنی ہر شخص جس کی عبادت کرتا ہو تو یہ تو بداہتہً نہیں۔ کروروں آدمی اور جن اسے نہیں پوجتے۔

ولا انتم عبدون ما اعبد۔

بلکہ ہزاروں وہ ہیں کہ پوجنا درکنار اسے مانتے ہی نہیں اور معبود بعض مراد ہے کہ کوئی شخص جسے پوجتا ہو تو اس میں اللہ کی کیا تخصیص۔ ایسا معبود تو ہر بت، پتھر اور پیڑ یہاں تک کہ مہادیو کا لنگ بھی ہے۔ ان میں اور اللہ میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے تو اس ولید ملعون نے اللہ عزوجل کی توہین کی یا نہیں؟

۲۔ اس کی ناپاک تقریر سے معبودیت اللہ تعالیٰ کی نفی کرتی ہے یا فقط اطلاق میں ایہام بتاتی ہے

۳۔ اس کا یہ عذر کہ میری بحث تو صرف اطلاق لفظ میں ہے صریح بے ایمانی ہے یا نہیں۔

۴۔ اطلاق لفظ پر بحث میں عدم توقیف یا ایہام کا ذکر ہوتا۔ اس تقریر کی اس میں کیا گنجائش تو اسے اس پر ڈھالنا اس تمام تقریر کو اڑا دینا اور گفتہ کو ناگفتہ ٹھہرا دینا ہے یا نہیں۔ یوں ہر کافر اپنے آپ کو مسلمان گھڑ سکتا ہے یا نہیں؟

۵۔ یہ تو نفس عبارت و مطلب کی صریح مباینت ہے جس کے باعث اس تقریر کفر تخییر کو اس اطلاق لفظ کی بحث فقہی بتانا کسی کچے پاگل یا پکے مکار بے ایمان کے سوا دوسرے سے معقول نہ تھا۔ مگر جب کہ وہ اطلاق لفظ کی بحث پہلے لکھ کر یہ تقریر جدا لکھے اور خود مقر ہو کہ یہ میری دوسری دلیل ہے۔ اس کے بعد اسے پہلی کی طرف ڈھالے تو آپ اس کے لیے پاگل یا مکار بے ایمان سے بڑھ کر کوئی خطاب تجویز فرمائیں گے یا اسی قدر پر قناعت کریں گے۔

۶۔ اسی کا دوسرا پہلو خیر یہ تو ولید پلید کے کوتک تھے۔ اب اس کا بڑا اچھا شر بدتر یہ کہ اصل مناط معبودیت یعنی وجوب وجود و خالقیت کل کا منکر ہے۔ یوں کہے کہ لوگ جس کی عبادت کر لیں وہی خدا ہے اس پر حمید کہے کذاب تو جھوٹا ہے۔ خدا کے ہرگز یہ معنی نہیں۔ سب لوگوں کا عبادت پر متفق ہونا تو بالاتفاق شرط الوہیت نہیں اور بعض تو ہر بت اور پتھر اور پیڑ اور لنگ تک کو پوجتے ہیں تو تیرے طور پر یہ سب خدا ہو جائیں گے۔ اس صورت میں حمید نے حق کہا یا نہیں اور معاذ اللہ حمید نے توہین کی یا شر بدتر شریر نے جو توہین کی تھی اس کا رد کیا۔

۷۔ اگر مسلمانوں کے ڈر سے حق بول دو کہ ہاں پہلی صورت میں ولید نے توہین آلہ کی اور کافر ہوا اور دوسری صورت میں حمید نے حق کہا اور توہین کا رد کیا تو اب وجہ فرق بتانا ضرور ہے۔ ولید و حمید دونوں کی بات تو اندھوں کو ایسی ہی ایک معلوم ہو گی۔ جیسی حفظ الایمان اور شروح مواقف و مطالع کی کہ دونوں نے عبادت کل کی نفی کی اور عبادت بعض کو اللہ سے خاص نہ جانا تو آپ کے لیکھے دونوں ایک ہی بات کہہ رہے ہیں۔ لایختص کا مفہوم دونوں میں مشترک ہے۔

سوال چہل و سوم: آپ اپنی مبلغ علم دنیا ہی میں دیکھئے۔ بادشاہ وقت کہ ملک چند اقلیم و مالک متعدد تخت و دیہیم ہو کئی سلطنتیں اس کے زیر حکم ہوں۔ رعایا اسے سلطان قاہر کے لقب سے تعبیر کریں۔

۱۔ اس پر طاغی کہے اس سے مراد کل عالم پر تسلط ہے تو یہ بداہتہً غلط ہے۔ کل زمین اس کی سلطنت میں نہیں۔ اور بعض حصہ زمین پر تسلط مراد تو اس میں بادشاہ وقت کی تخصیص کیا ہے ایسا تسلط تو ہر نواب ہر راجہ بلکہ ہر چھوٹے سے زمیندار بلکہ اپنے گھر پر ہر بھنگی چمار کو ہوتا ہے اس بادشاہ اور بھنگی میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے۔ وہ بادشاہ کی سلطنت قاہرہ کا منکر اور ہر بھنگی چمار سے اسے ملا کر اس کی توہین کرنے والا ہوا یا نہیں۔

۲۔ باغی کہ اصل مناط یعنی مالکیت تاج و تخت و فوج و نگیں و خود مختارانہ حکم نافذ لقہر مبین سے منکر ہے۔ یوں کہے کہ جو کوئی بھی زمین میں تسلط رکھتے ہوں سب سلطان قاہر ہیں۔ اس لقب و خطاب کے لیے اسی قدر درکار ہے۔ اس پر کوئی نائب سلطنت کہے کہ بے ادب تو جھوٹا ہے۔ زمین میں نرے تسلط سے کیا کام چلتا ہے۔ کل زمین پر تسلط تو بالاتفاق مراد نہیں

اور بعض پر تسلط میں بادشاہ کی کیا تخصیص ہے۔ یہ تو ہر نواب راجہ، ملکہ، ہر زمیندار بلکہ اپنے گھر پر ہر بھنگی چمار کو ہے۔ تو تیرے طور پر سب سلطان قاہر کہلانے کے لائق ہو جائیں کیا اس صورت میں نائب سلطنت نے بادشاہ کی توہین کی یا اس کی عظمت جتائی اور باغی نے جو اس کی سلطنت قاہرہ کی بے قدری کی تھی اس کی تقلیح و تہجین کی۔

۳۔ اگر بادشاہِ وقت کے ڈر سے حق بول دو کر بے شک پہلی صورت میں اس طاغی نے توہین بادشاہ کی اور دوسری میں نائب سلطنت نے حق کہا اور باغی نے جو توہین کی تھی اس کا رد کیا تو دونوں کے کلام میں فرق بتائیے۔ آپ کے طور پر تو اس طاغی اور نائب سلطنت دونوں کی بات ایک سی ہے۔ دونوں نے تسلط کل زمین کی نفی کی اور تسلط بعض حصہ زمین کی بادشاہ سے خصوصیت نہ مانی۔ پھر کیا وجہ کہ طاغی تو بادشاہ کی توہین کرنے والا ٹھہرا اور نائب سلطنت اس کی توہین کا رد کرنے اور عظمت کا قائم رکھنے والا ہوا۔

تھانوی صاحب اب بھی آپ کو ون میں سورج سوجھا یا نہیں۔ جو فرق ان مثالوں میں بتاؤ گے وہی ظاہر کر دے گا کہ یوں مخفض الایمان والا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عظمت عظیمہ سے طاغی اور حضور کی صریح شدید قطعی یقینی توہین کرنے والا ہوا۔ اور شارحان مواقف وطوالع نائبان سلطنت نے نبوت کی اس کم قدری کو کہ باغی فلاسفہ نے کی تھی۔ رد کیا اور اس کی عظمت جلیلہ کا ثبوت دیا۔

سوال چہل و چہارم: میں جانتا ہوں کہ جناب کو اتنی عقل بھی نہ دی گئی کہ واضح و روشن مثالوں کے بعد بھی مطلب سمجھ سکو۔ جب تک اصل منشاء غلط پر صریح تنبیہات سے نفس مقام پر اس کی تطبیق دکھا کر چندی نہ کر دی جائے۔ پھر بھی جناب کا سمجھ لینا اگرچہ از قبیل خرق عادت ضرور ہے مگر ایک احتمال بعید عقلی تو ہے لہذا بتائیے کہ:

۱۔ جناب کے نزدیک عرفی تعریف یعنی مدح اور فلسفی تعریف یعنی حد یا رسم میں کوئی فرق ہے یا نہیں۔ یعنی معرف مذکور (کہ عبارات آئندہ میں لفظ تعریف سے ہم اسی کو مراد لیں گے) معرف کا مساوی ہونا لازم ہے یا نہیں۔ معرف اس پر اور وہ معرف پر مقصور ہوتا ہے یا نہیں۔ جہاں وہ پایا جائے معرف خواہی نخواہی وہاں موجود ہوگا یا نہیں۔

۲۔ معرف سے اس کا اجلی و اظہر ہونا ضرور ہے یا نہیں؟

۳۔ وہ تمیز کے لیے ہوتا ہے یا ابہام کے لیے؟

۴۔ معنی مبہم نامتعین کا اس میں ارادہ باطل ہے یا نہیں؟

سوال چہل و پنجم: مطلق کی دونوں طرفیں ادنیٰ و اعلیٰ خود متعین اور اوساط مبہم و محتمل ہیں یا نہیں۔ مثلاً علم یا اطلاع اگر اس سے متعلق علم مراد لیجئے یعنی کسی شے کا علم اگرچہ ایک ہی کا ہو۔ اگرچہ وہ چیز ادنیٰ درجے کی ہو تو سب سے کمتر درجہ کی ہے اور اگر علم مطلق مراد ہو یعنی جمیع معلومات کا علم اس طرح کہ کوئی شے اس سے خارج نہ رہے تو یہ سب سے برتر درجہ ہے۔ یہ تو دونوں متعین ہیں۔ مگر وسط یعنی کمتر سے زائد اور برتر سے کم اس میں لاکھوں بلکہ غیر متناہی مراتب ہیں کہ دو چیز کا علم ہو، دس کا، سو کا، ہزار کا، لاکھ کا الیٰ غیر ذٰلک۔ تمام مراتب اعداد یہاں محتمل ہیں۔ آیا ایسا ہے یا نہیں؟

۲۔ علما نے جا بجا مطلق کو ادنیٰ یا اعلیٰ پر حمل کے سوا اوساط پر حمل کو اسی عدم تعین کی بنا پر کہ ترجیح بلا مرجح لازم آئے گی۔ رد فرمایا ہے یا نہیں؟

سوال چہل و ششم: ۱۔ کیا وصف مدح کے لیے اسی قدر بس ہے کہ فی نفسہٖ ایک شرف والی بات ہو اگرچہ عام مبتذل اور ہر کس و ناکس کو شامل ہو۔ مثلاً تھانوی صاحب کی کوئی یہ مدح کرے کہ ؎

دنداں تو جملہ در دہانند — چشماں تو زیر ابروانند

نے دُم بہ سرین نہ شاخ بر سر — نے جبہ موچو خرس در بر

تو کیا اسے مدح سمجھا جائے گا یا تمسخر و استہزا حالانکہ بجائے خود ضروریہ اوصاف حسن ہیں کہ لقد خلقنا الانسان فی احسن تقویم کی خبر دیتے ہیں۔

۲۔ یا یہ لازم کہ وہ ممدوح ہی سے خاص ہو۔ اس کے غیر میں اصلا نہ پایا جائے۔ قرآن کریم نے ہمارے حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت فرمایا:

محمد رسول اللہ۔ اور فرمایا:

یٰس والقرآن الحکیم انک لمن المرسلین۔

اور سیدنا ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کی نسبت فرمایا:

ولقد اصطفینٰہ فی الدنیا وانہ فی الآخرۃ لمن الصلحین۔

کیا رسالت صرف ہمارے حضور اور صلاح صرف سیدنا ابراہیم کے ساتھ خاص ہے۔ ان کے سوا نہ کوئی رسول نہ صالح۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہما وسلم۔

۳۔ وہ ممدوح پر مقصور نہ سہی کیا یہ ضرور ہے کہ ممدوح اس پر مقصور ہو۔ یعنی اس کے سوا ممدوح میں کوئی وصف کمال ہے ہی نہیں۔ کیا کسی معظم کی ثنا دو وصفوں سے ممکن نہیں۔ کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں سوائے رسالت اور ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم میں سوائے صلاح کوئی خوبی نہیں۔

۴۔ قصر جانبین سے نہ سہی۔ کیا یہ ضرور ہے کہ وہ جامع جملہ اوصاف ممدوح ہو ایک اسی کے کہنے میں جملہ صفات ممدوح آجاتے ہیں۔ کیا وصف رسالت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے جملہ کمالات اور وصف صلاح سیدنا خلیل اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے جملہ فضائل کو شامل ہے۔ ایسا ہو تو جتنے رسول ہیں سب جملہ کمالات محمدیہ علی صاحبہا افضل الصلاۃ والتحیہ سے متصف ہوں۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے کوئی فضیلت خاصہ نہ رہے۔ جتنے صالحین ہیں سب تمام فضائل خلیل الرحمٰن صلوات اللہ تعالیٰ وسلامہ علیہ سے موصوف ہوں۔ کیا یہ آپ کے نزدیک حق ہے۔

۴/۱۔ کیا اگر کوئی شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت کہے کہ جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے ان کو بخشے ہیں۔ وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں۔ وہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے تمام خصائص جلیلہ کا منکر ہوگا یا نہیں۔ کیا وہ خصوص آیات قرآنیہ واحادیث متواترۃ المعنیٰ واجماع ائمہ سلف وخلف کا مخاطب ہوگا یا نہیں۔ کیا آپ اسے گمراہ بددین ضال مضل نہ کہیں گے۔

۴/۲۔ اور اگر وہ خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد اور حضور کی مراد یہی بتائے کہ جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو بخشے ہیں۔ وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں۔ اس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر افترا کیا یا نہیں۔ وہ حدیث متواتر

من کذب علیّ متعمدا فلیتبوأ مقعدہ من النار کا مورد ہو کر مستحق عذاب نار وغضب جبار ہوا یا نہیں۔

۵۔ شمول جملہ اوصاف ممدوح بھی نہ سہی۔ کیا اس کا اعظم اوصاف ممدوح ہونا ضرور ہے کہ اور جتنے اوصاف ہیں سب اس سے نیچے ہوں۔ کیا اوصاف مدح میں عظیم واعظم نہیں ہوتے کیا عظیم سے بھی مدح جائز ہے یا صرف اعظم سے۔ کیا کسی معظم کی ثنا میں دو وصفوں کا ذکر ناممکن ہے۔ کیا وصف صلاح سیدنا خلیل اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اعظم اوصاف ہے۔ صدیق ہونا، نبی مرسل صاحب شریعت ہونا، مرسلین میں خمسہ کرام اولو العزم سے ہونا، خلیل الرحمٰن عزّ جلالہ ہونا کیا وصف صلاح ان سب سے اعظم ہے؟

۵/۱۔ قرآن عظیم نے جو منعم علیہم کے چار گروہ بیان فرمائے؛

من النبیین والصدیقین والشھداء والصلحین۔

ان میں ایک وصف دوسرے سے اعظم ہے یا نہیں۔ ہے تو اسی ترتیب پر کہ قرآن عظیم نے فرمائی یا اس کے خلاف۔

۵/۲۔ کیا ہمارے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سب سے اعظم وصف رسالت ہے؟

۵/۳۔ اگر کوئی شخص مدعی ہو کہ بشر کے حق میں رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں وہ حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاص تر اوصاف عظیمہ کا منکر ہوگا یا نہیں؟

۵/۴۔ کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہیں ایسا فرمایا ہے۔ اگر فرمایا ہو تو نشان دیجئے ورنہ حضور کی طرف اس کی نسبت کرنا حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر افترا اور بحکم حدیث مذکور استحقاق نار وغضب خدا ہے یا نہیں۔

۶۔ یہ بھی نہ سہی۔ کیا یہ ضرور ہے کہ وہ وصف اپنی غایت اقصیٰ نہایت اعلیٰ پر ممدوح میں پایا جائے۔ اگر اس سے زیادہ ممکن ہوئی تو اس کی مدح اس سے نہ کر سکیں گے۔ کیا اللہ عزّوجل نے علم وسمع وبصر وقدرت سے اپنے عباد مرسلین کی مدح نہ فرمائی۔ کیا اللہ عزّوجل کے علم وسمع وبصر وقدرت ان سے زائد نہیں۔

۷۔ تناہی فی المقدار ضرور نہ سہی۔ کیا یہ لازم ہے کہ جس وصف سے ہم مدح کریں اس کی

مقدار ہم کو معلوم ہو ورنہ مدح نہ ہو سکے گی۔ کیا ابہام مدح کے لیے بھی ایسا ہی مضر ہے جیسا تعریف فلسفی کیلیے کیا بلغا نہایت مدح میں خود قصداً ابہام نہیں کرتے اور اسے ابلغ وادخل فی المدح نہیں جانتے کیا رب عزوجل کا مدح حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں فرمانا فاوحی الی عبدہ ما اوحی کمال مدح نہیں۔ کیا اس کا مدح والا کے ارشاد انك لعلی خلق عظیم میں خلق کو نکرہ لانا مفید تعظیم نہیں۔

ے۲ - مسماۃ لبسط البنان نے جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو جمیع علوم عالیہ شریفہ متعلقہ نبوت کا جامع اور حضور کے علوم غیب کو کہا ہے۔ وافرہ عظیمہ جو دوسروں کو حاصل نہیں یہ اقرارات اوّل سے ہیں یا صرف مسلمانوں کے دکھاوے کو۔ یقولون بافواھھم ما لیس فی قلوبھم۔

ے۳ - اگر خدا کا ڈھراسر یہ یہ اقرارات دل سے بنائے تو آیا حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے یہ علوم عالیہ شریفہ وافرہ عظیمہ خاصہ قابل مدح ہیں یا نہیں۔ ان سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مدح وثنا کر سکتے ہیں یا نہیں ؟

ے۴ - اگر قابل مدح ہیں اور ان سے حضور کی مدح صحیح وحق ہے تو کیا آپ ان کی مقدار معین کر سکتے ہیں کہ کتنے علوم غیب حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہیں۔

ے۵ - ائمۂ کرام مثل امام قاضی عیاض وامام احمد قسطلانی وغیرہما اکابر قدست اسرارہم نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم غیب کی نسبت فرمایا:

بحر لا یدری قعرہ

ایک سمندر ہے جس کی تھاہ معلوم نہیں اور علی قاری نے فرمایا:

علمھما انما یکون سطرا من سطور علمہ ونھرا من بحور علمہ۔

تمام لوح وقلم کے علم جن میں سب ما کان وما یکون داخل ہے۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مکتوب علم سے ایک سطر اور علم حضور کے سمندروں سے ایک نہر ہیں۔ اور اس قسم کے صدہا کلمات علمائے کرام ہیں۔ یہ واقعی ہیں یا آپ کے دھرم میں یونہی خوشامد سے لکھ دیئے ہیں۔ اگر واقعی ہیں تو یہ ابہام عظیم اور ادخل فی المدح

ہے کہ اس فضل عظیم کی مقدار تک عقول دیگراں کی رسائی نہیں۔ یا ابہام منافی و نافی مدح تنبیہ پھر سوچ جائیے دیتا ہوں کہ ان سوالات میں متعدد نمبر خصوصاً ۲ ۳ میں ایک ایک نمبر کے تحت میں کئی کئی نمبر ہیں۔ جناب تھانوی صاحب براہ عنایت فرمائیں۔ ہر سوال وہر نمبر کا جدا جدا جواب دیں۔ اڑان گھائی کی نہیں بدی۔

سوال چہل و ہفتم: ہر کلام کی صحت کا جو مناط ہوا سے صحیح نہ مانے وہ اس مناط کا منکر ہوگا یا مناط صحت مان کر صحت نہ مانے گا۔ بر تقدیر اول منکر کا انکار اسی مناط کا انکار بتائے گا یا کسی دوسرے مناط کا۔ ذرا سمجھ کر بولنا۔

سوال چہل و ہشتم: بارگاہ سلطانی میں قرب خاص کا ایک مرتبہ جلیلہ عظیمہ ہو کہ کوئی شخص اپنے کسی جدوجہد کے سبب اس تک نہ پہنچ سکے۔ اس کا حصول محض فضل و عطائے سلطان پر موقوف ہو۔ سلطان جلیل الشان اپنے بعض محبوبان خاص اراکین سلطنت معظمان مملکت کو اپنے فضل سے اس رتبہ جلیلہ پر ممتاز فرمائے۔ بعض بے ادب باغی کہ فضل وعطائے سلطانی سے منکر ہیں۔ اس مرتبہ جلیلہ کو اس سے بہت کم درجہ کے اوصاف پر ڈھالیں۔ اور تصریح کریں کہ وہ مرتبہ بس ان اوصاف نازلہ کا نام ہے تاکہ ان معظمین کا اختصاص زائل اور سلطان کا فضل خاص منفی و باطل ہو اور وہ اوصاف ایسے ہوں جنہیں خود کہتے ہوں کہ ذلیل وخسیس افراد میں بھی پائے جاتے ہیں۔ اور ان معظمین کرام کے لیے ان میں بھی کوئی حد امتیازو انقطاع شرکت اراذل کی نہ باندھ سکیں۔ بلکہ یونہی مہمل ومجمل چھوڑیں۔ جو ان ذلیلوں کو بھی شامل ہو سکے تو آیا انہوں نے اس مرتبہ جلیلہ عظیمہ کی صریح توہین کی یا نہیں ؟

۲- مرتبہ عظیمہ خاصہ ممتازہ ناقابل شرکت اغیار کو اس سے کم درجہ کے اوصاف مشترکہ پر ڈھالنا اس مرتبہ کی تنقیص ہے یا نہیں ؟

۳- یہی تنقیص درکنار خود ان اوصاف میں ہر کس وناکس کی شرکت ماننا اس فضل جلیل کو مبتذل و ذلیل کر دینا ہے یا نہیں ؟

۴- کیا خادمان سلطنت ان سے نہ کہیں گے کہ گستاخ مسخرو جب تم نے وہ مرتبہ جلیلہ

فقط ان اوصاف کا نام رکھا اور اس کے اصل مناط یعنی فضل و اختصاص بارگاہِ سلطانی سے انکار کر دیا اور خود کہتے ہو کہ یہ اوصاف ناقصوں قاصروں بلکہ ذلیلوں کمینوں میں بھی پائے جاتے ہیں تو تمہارے طور پر یہ سب ذلیل بھی اس فضل جلیل سے متصف ٹھہرے اور معاذ اللہ ان میں اور ان معظمین کرام میں کوئی وجہ امتیاز نہ رہی ۔ کہیئے ان مسخروں ، بے ادبوں پر یہ اعتراض حق ہے یا نہیں ؟

۵۔ کہئے علاس مرتبہ جلیلہ کی توہین ان بے ادب گستاخوں نے کی یا ان خدام سلطنت نے جنہوں نے ان کے کلام گستاخی کی شناعت ظاہر کی ۔ گستاخ کی گستاخی جتانے والا معاذ اللہ خود گستاخی کرتا ہے یا گستاخی کا رد ۔

سوال چہل و نہم : معظمین کرام اراکین سلطنت کے بعض اوصاف عظیمہ ایسے ہوں کہ ان کی طرف اعلیٰ حضرت سلطانی سے خاص ہے اور طرف ادنیٰ ہر کس و ناکس میں موجود مگر یہ معظمین اس کی ایسی جلیل عظیم مقدار سے متصف و مخصوص ہوں ۔ جس کے سبب وہ اوصاف بھی ان کے دامن فضائل کے طراز اور نظر رعایا و خود نگاہِ سلطانی میں ان کیلئے وجہ امتیاز ہوں ۔ خدام سلطنت اراکین کرام کی ان اوصاف سے مدح کریں تو یہ مدح صحیح و برمحل ہے یا نہیں ؟

۲۔ طرف اعلیٰ کو تو رعیت سلطانی کا ہر متنفس جانتا ہے کہ خاص بحضرت سلطان ہے ۔ اس کا ارادہ کرنا مدح اراکین میں اس کی طرف ذہن اسی کا جائے گا ۔ جو حقیقۃً سلطان سے باغی اور اس کی سلطنت میں اوروں کو شریک کرنے کی دھن میں ہو ۔ رہی طرف ادنیٰ کہ ہر کس و ناکس میں موجود وہ کسی پکّے بے خبر یا کچّے پاگل کے سوا مقام مدح اکابر میں ملحوظ نہیں ہو سکتی ۔ اب اگر کوئی بے ادب بد لگام دریدہ دہن نمک حرام اس مدح اکابر کرام پر یوں منہ آئے کہ یہ مدح غلط و باطل ہے ۔ اس وصف کا حکم ان اکابر پر صحیح نہیں کہ وہ بروجہ کامل صرف حضرت سلطانی سے خاص اور غیر کامل میں ان اراکین سلطنت کی کیا خصوصیت ۔ ایسا تو ہر ذلیل و خسیس میں موجود ہے ۔ ان میں اور ان کمینوں میں فرق کیا ہے ۔ کیا یہ سرکش باغی و طاغی اور عداوت اراکین سلطنت کا داغی

ہوا یا نہیں ؟

۳۔ اراکین کرام کی اس مدح جلیل کا باطل کرنے والا ہوا یا نہیں ۔ ان پر اس فضیلت کے حکم کو اس نے غیر صحیح کہہ کر نفس فضیلت کا ابطال کیا یا نہیں ۔

۴۔ خدام سلطنت کا کلام مدح تھا اور مدح میں ہرگز کوئی ایسا متبذل وصف مراد نہیں ہو سکتا تو اس کا احتمال ان کے کلام میں تھا یا اس نے قصداً تحریف کر کے اس وصف جلیل کو اس متبذل ذلیل پر ڈھالا ۔

۵۔ معظمین کے وصف جلیل کو صفت ذلیل پر ڈھالنے والا اس وصف اور ان معظمین کی توہین کرتا ہے یا نہیں ؟

سوال پنجاہم : تھانوی صاحب بلید و بلید کا ایمان تو معلوم مگر آخر کوئی دھرم رکھاتے ہیں ان سے اسی دھرم سے کہلوائیے کہ صورت اولیٰ مذکورہ سوال ۴۸ میں خدام سلطنت نے ان باغیوں کی گستاخی رد کی یا نہیں ۔ کہ خود ان خبیثوں کے کلام میں توہین تھی اور صورت ثانیہ میں جو اس سوال ۴۹ میں ہے ۔ کلام خدام سلطنت تعظیم اراکین تھا یا نہیں ۔ اس باغی منکر نے اس مدح جلیل کو وصف ذلیل پر ڈھال کر خود گستاخی کی یا نہیں کہ ان ادب داں مداحوں کے کلام میں توہین نہ تھی ۔ اس نے اپنی طرف سے توہین ایجاد کی ۔

۲۔ ان سے کہیئے دھرم سے کہیں صورت اولیٰ میں ان خدام سلطنت کا وہ رد توہین فرمانا کہ بے ایمانو! تمہارے طور پر اراکین کرام کی کچھ خصوصیت نہ رہی ۔ وجہ امتیاز نہ رہی ۔ صورت ثانیہ کے اس باغی طاغی کے لیے سند ہو سکتا ہے ۔ جو عظیم جلیل تخصیص ماننے والے مداحوں کا رد کر کے خود کہتا ہے کہ اس میں ان اراکین کی کیا تخصیص ۔ ایسا تو ہر ذلیل میں موجود ہے ۔ اراکین اور کمینوں میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے ۔

۳ کیا اس طاغی کا کہنا کہ انکار تخصیص دونوں کے کلام میں ہے ۔ اس کی صریح حرام زدگی نہیں ۔ تھانوی صاحب بلید و پلید جہنم میں جائیں ۔ کیا ملا بن کر آپ بھی اس طاغی سے نہ کہئے گا کہ او مردود وہ خود منکر تخصیص نہیں بلکہ ان بے ادب باغیوں

پر رد کرتے ہیں کہ نزد کو تمہارے طور پر تخصیص نہ رہی اور تو تو خود منکر تخصیص ہو۔ اور قائلان تخصیص یعنی مداحین اراکین کا رد کیا اور اکابر عظام کو ذلیلان لیام سے ملا دیا۔ کیا اس سے نہ کہئیے گا کہ مردود دیوانہ ہوا ہے۔ رد توہین کو سند توہین بناتا ہے۔ تیری مت کتنی گندی کیسے خبیث دیوبندی کہ تو اسلام کو کفر کیا چاہتا ہے۔ مسلمانوں پر اپنا کفر تھوپنا چاہتا ہے ؎

اخسیا کلب الشیطان مالک خط فی الایماںٓ

کیوں تھانوی صاحب یہ حق ہے یا نہیں ؎

تھانوی دین میں کہہ بھاگ خدا لگتی کچھ
مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

سوال پنجاہ و یکم: جناب تھانوی صاحب کہئے اب بھی یہ ناپاک ولید پلید اور رسلیا والا بلید کچھ چلتے یا نہیں۔ اس سے بڑھ کر ادرکیا ہندی کی چندی چاہیں گے۔ ان احمقوں سے فرمائیے کہ مرد کو آؤ تطبیق کرالو (دیکھو سوال ۴۸) وہ سلطان جلیل البرہان رب العزت جل جلالہ ہے اور وہ مرتبہ جلیلہ کہ محض فضل و عطائے سلطانی ہے۔ رسالت و نبوت اور وہ اراکین سلطنت معظمان مملکت جن کو سلطان نے اپنے فضل خاص سے اس مرتبہ جلیلہ پر ممتاز فرمایا۔ حضرات انبیاء علیہم افضل الصلوٰۃ والثنا اور وہ بے ادب باغی کہ فضل و عطائے سلطانی سے منکر ہو کر اس مرتبہ جلیلہ کو اوصاف نازلہ پر ڈھالتے ہیں۔ فلاسفہ ہیں۔ اور وہ خادمان سلطنت کہ ان بے ادبوں کی ان گستاخیوں کو ان پر مار رہے ہیں۔ یہ علماء۔ کیوں تھانوی صاحب بلید و پلید بجہنم ان جاہلوں کے کیا منہ لگیں۔ آپ تو پڑھے لکھے ہیں۔ ایک آدھ عالم کی کچھ صحبت اٹھائے ہوئے ہیں۔ دیکھئے تو اسی شرح مواقف میں اسی موقف اسی مرصد اسی مقصد ہاں ہاں اسی بحث میں جس میں سے ایک ٹکڑا یہ مسماۃ بسط البنان نقل کر لائی اور باقی اپنی مخفی جیب میں چھپائی۔

۱۔ شروع بحث مذکور میں یہ عبارت تو نہ تھی۔

النبی عند اھل الحق من الاشاعرۃ وغیرھم من الملیین من قال لہ

اللہ تعالیٰ ممن اصطفاہ من عبادہ ارسلتک او بلغھم عنی او نحوہ ولا یشترط فیہ شرط من الاحوال المکتسبۃ بالریاضات والمجاھدات ولا استعداد ذاتی کما تزعمہ الحکماء بل اللہ سبحنہ یختص برحمتہ من یشاء من عبادہ فالنبوۃ رحمۃ وموھبۃ متعلقہ بالمشیتہ فقط وھذا الذی ذھب الیہ اھل الحق بناء علی القول بالقادر المختار الذی یفعل مایشاء ویختار مایرید۔

کیوں تھانوی صاحب اس عبارت سے مسلمانوں اور فلسفیوں کا اصل منشاء نزاع کیسا واضح تھا کہ یہ مرتبہ جلیلہ ہمارے نزدیک محض فضل و عطا و وہب کبریا ہے جسے کوئی کسب وجہد سے کسی طرح حاصل نہیں کر سکتا۔ بخلاف فلاسفہ کہ وہ خبیث اس سے منکر ہیں کیا اس میں صاف صریح نہ تھی کہ ہمارے ان کے اختلاف کا مبنیٰ یہ ہے کہ اللہ عزوجل ہمارے نزدیک قادر مختار ہے۔ جو چاہے کرے اور فلاسفہ اس سے کافر ہیں۔ کیوں تھانوی صاحب مسماۃ یہ سارا کلام یہ کیسا ہضم کر گئی۔ جس سے کھلتا کہ فلاسفہ اصل مناط نبوت اور اس کے اختصاص بہ انبیائے حق کے منکر اور اسے کسبی مانتے ہیں۔ کہ ریاضت وغیرہ سے حاصل ہو سکتا ہے؟

۲۔ اسی کے متصل تھا: اما الفلاسفۃ فقالوا النبی من اجتمع فیہ خواص ثلاث۔ جس سے روشن تھا کہ یہاں فلاسفہ علوم غیب سے حضرات انبیائے کرام علیہم افضل الصلوٰۃ والسلام کی مدح نہیں کر رہی ہیں۔ بلکہ نبی کی تعریف فلسفی جامع مانع بتانا چاہتے ہیں۔ جس سے ثابت کہ جس میں یہ تین باتیں پائی جائیں وہی نبی ہے۔ کسے باشد۔ کیوں تھانوی صاحب مسماۃ یہ دوسرا جملہ بھی کیسا ہضم کر گئی کہ فرق مبحث نہ کھلنے پائے۔

۳۔ اسی کے متصل ان تینوں باتوں سے جن کا اجتماع فلاسفہ کے نزدیک نبی ہو جانے کو بس ہے۔ پہلی بات کے بیان میں خود متن مواقف میں تھا:

احدھا ان یکون لہ اطلاع علی المغیبات۔

جس میں لفظ اطلاع نکرہ تھا کہ قلیل و کثیر سب کو شامل جیسے ایک ایک بات بھی گذشتہ

وآئندہ وموجود کی معلوم ہوجائے۔ اس پر صادق ہے کہ:

لہ اطلاع المغیبات الکائنۃ والماضیۃ والآتیۃ۔

کیوں تھانوی صاحب مقام، مقام تعریف ہے اور تعریف منافی ایہام اور مطلق اطلاع واطلاع مطلق کے اندر اوساط غیر متناہی جن میں خاص مقدار کی تعیین پر نہ عبارت دال نہ اصلاً کوئی دلیل کیا فلاسفہ یا ان کی طرف سے آپ برہان دے سکتے ہیں کہ دس یا سو یا ہزار یا لاکھ کتنی تعداد کے غیب جاننا نبی کو لازم اور اس کے غیر کو محال اور جب تعیین ناممکن اور بالفرض غلط ہوتی بھی تو ہرگز الفاظ تعریف میں اس سے تعرض نہیں تو عمل ممکن نہ رہا۔ مگر طرف ادنیٰ کہ مطلقاً بعض غیب پر اطلاع اگرچہ ایک ہی پر ہو یا طرف اعلیٰ کہ جمیع غیوب کا احاطۂ تامہ جس سے کچھ باہر نہ رہے اور ثانی خود فلاسفہ کے نزدیک نبی کے لیے ضرور نہیں تو قطعاً اول متعین رہا اور قول فلسفی کا حاصل یہ ٹھہرا کہ ایک غیب پر بھی اطلاع ہوجانا خاصۂ نبی ہے۔ کہ جس میں یہ بات پائی جائے وہ ضرور نبی ہے۔ تھانوی صاحب مسماۃ یہ تیسرا بھی کیسا ہضم کرگئی۔ جس سے فلاسفہ پر اعتراض علماء کا منشاء کھلتا؟

۴۔ اسی کے متصل خود فلاسفہ حمقا سے اسی امر اول کے بیان میں منقول تھا۔

وکیف یستنکر ذلک الاطلاع فی حق النبی وقد یوجد ذلک قیمن قلت شواغلہ لریاضۃ اومرض اونوم فان ھولاء قد یطلعون علی مغیبات ویخبرون عنھا کما یشھد بہ التسامع والتجارب بحیث لا تبقی فیہ شبھۃ للمتصفین۔

جس سے ظاہر تھا کہ ان احمقوں نے اطلاع علی الغیب کو انبیاء سے خاص مان کر خود ہی یہ بھی کہہ دیا کہ غیر انبیاء ریاضت والے اور بیمار اور سوتے آدمی بھی غیبوں پر مطلع ہوجاتے اور غیب بتاتے ہیں۔ جس پر تجربے ایسے گواہ ہیں کہ انصاف والوں کو اس میں شبہ کی گنجائش نہیں۔ تھانوی صاحب مسماۃ یہ چوتھا بھی ہضم کرگئی جو خاص منبع الزام فلاسفہ واعتراض علماء تھا۔ تھانوی صاحب اس حرافہ کے یہ قطع بریدوں کے طومار دیکھتے جائیے۔

۵۔ اسی کے متصل وہ عبارت کہ قلنا ماذکرتم مردود جو اس مردودہ نے نقل کی اور اس میں بھی ای بالنبی تک لے کر یہ جملہ کما اقررتم بہ حیث جوزتموہ للمرتاضین والمرضی والنائمین فلا یتمیز بہ النبی من غیرہ ہضم کرگئی جس سے واضح تھا کہ یہ نبی وغیر نبی میں امتیاز نہ رہنا فلاسفہ کے اس قول خبیث کی خباثت ہے جو الزاماً ان پر وارد کی گئی ہے۔ نہ کہ معاذاللہ حفظ الایمان والے کی طرح علماء خود نبی وغیر نبی میں فرق کے منکر ہوئے ہوں۔ مسماۃ یہ پانچواں بھی نگل گئی۔

۶۔ اسی کے متصل فلاسفہ پر دوسرا اعتراض تھا کہ:

احالۃ ذلک الاطلاع علی اختلاف النفوس مع اتحادھا بالنوع کما ھو مذھبھم مشکل لان المساواۃ فی الماھیۃ توجب الاشتراک فی الاحکام والصفات واسناد الاختلاف الی احوال البدن مبنی علی القول بالموجب بالذات۔

مسماۃ یہ چھٹا بھی صاف اڑا گئی۔ جس سے اور بھی صریح روشن تر تھا کہ ان خبیثوں کی خباثت بروجہ الزام ان کے منہ پر ماری جارہی ہے۔ کیوں تھانوی صاحب یہاں یہی کہہ دینا کہ علماء بطور خود کہہ رہے ہیں کہ جب نبی وغیر نبی کی ماہیت ایک ہے تو نبی اور ہر کافر کا سب صفتوں میں شریک ہونا واجب۔

کیوں تھانوی صاحب رسلیا والا اثر پایا تو نہ ہوگا۔ شرمائیے تو جب کہ ایمان ہو۔ جب ایمان نہیں حیا کہاں۔

۷۔ تھانوی صاحب رسلیا کی اندھی کھوپڑی کی شامت دیکھئے۔ شرح مواقف کی عبارت سے تو یہ دوسرا اعتراض الگ چٹ کرگئی مگر حاشیہ پر شرح طوالع کی عبارت لاتے وقت وہ اپنا چرتر بھول گئی اس کا دوسرا اعتراض بھی نقل کر لائی:

وایضا النفوس البشریۃ کلھا متحدۃ بالنوع فما جاز لبعض جاز الآخر فلا یکون الاطلاع خاصۃ للنبی۔

وہ تو اس پر مگن ہوگئی کہ آہا نبی کا خاصہ اڑایا جاتا ہے تو حفظ الایمان کے گھاؤ میں

بنی ہو جائے گی کہ؛ کیا لا یختص کا وہی مفہوم نہیں جو عبارت حفظ الایمان کا ہے۔ اور یہ سمجھ نصیب دشمناں کہ علماء معاذ اللہ خاصہ انبیاء نہیں اڑاتے بلکہ فلاسفہ حمقا کو ان کے مذہب ناپاک پر نیچا دکھاتے ہیں اور خفض الایمان خود نبی کا خاصہ اڑاتی ہے۔ علماء فلسفی توہین کار د کر رہے ہیں اور خفض الایمان آپ توہین بک رہی ہے۔ خیر یہ بات تو آئندہ کہنے کی تھی۔ جہاں سوال ۴۹ کی تطبیق کی جائے گی مگر سلسلہ سخن اس تک پہنچا اور حق بحمد اللہ اہل حق پر واضح ہو ہی لیا۔ حال و استقبال یکساں ہے و للہ الحمد۔

۸۔ تھانوی صاحب حسام الحرمین شریف نے جو خفض الایمان اور اس کی ماں براہین قاطعہ اور اس کی خالہ تحذیر الناس کی عبارات کفریہ کو ذکر کیا اور ساری کتابیں اٹھا کر نہ دھر دیں اس پر آپ کے اذناب و حواری نے کیا کیا۔ عو عو کا جھوٹا غوغا ناواقف عوام کو دھوکے دینے کے لیے مچایا۔ دیوبند کی زمین سر پر اٹھا کر قرے قوم لوط علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرح آسمان تک پہنچانی چاہی کہ ہے ہے آدھی لکھی ہے۔ ہے پوری نہ لی۔ حالانکہ جتنی عبادت سے کفر متعلق ہے قطعاً پوری لے لی تھی۔ ساری کتاب نقل کر دینی کیا ضرور تھی خیر اس کی تفصیل تو القشم القاصم للداسم القاسم میں ملاحظہ ہو۔ مگر رسلیا کی فرمائیے کتنی پکی حرافہ بے ایمان ہے کہ خاص مقام سے بیان کے بیان ہضم اور بیچ میں سے تین حرف کا جملہ پکڑ لیا۔ کیا آپ ان ناپاک حرکتوں پر رسلیا پر نہ تھوکیں گے۔ کیا اس سے نہ کہئے گا کہ ؏

شرم بادت از خدا و از رسول

مگر کیا فائدہ کہ رسلیا والا خدا اور رسول کو مانتا ہی نہیں۔ جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلّم۔

۹۔ مسماۃ نے قطع برید میں اپنے اسی چھکے پر بس نہ کی۔ شرح مواقف میں اسی کے متصل دوسرے خاصۂ خرق عادات کے رد میں فرمایا:

ظہور الامور العجیبۃ الخارقۃ للعادۃ لا یختص بالنبی کما اعترفتم به فکیف تمیزہ بن غیرہ۔

یہاں بھی فلاسفہ کے اعتراف سے ان پر ضرب تھی۔ کیوں تھانوی صاحب کیا علمائے سنت خود اپنے طور پر کہہ رہے ہیں کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے معجزات اور چپلہ گشتوں کے عجیب واقعات میں کچھ فرق نہیں۔ رسلیا یہ ساتواں بھی ہضم کر گئی۔

۱۰۔ اسی کے متصل سب سے بڑھ کر کلام تیسرے خاصۂ وحی پر تھا کہ:

مآل ما ذکروہ الی تخیل ما لا وجود له فی الحقیقة کما للمرضی والمجانین علی ما صرحوا به فکیف یکون نبیا من کان امرہ ونہیه من قبیل ما یرجع الی تخیلات لا اصل لها قطعا بما خالف ما ادعا الیه المعقول ایضا۔

کیوں تھانوی صاحب یہاں بھی کہہ دینا کہ شارحان مواقف و طوالع انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی وحی کو محض بے اصل سرسامیوں اور پاگلوں کا سا ہذیان بتا رہے ہیں۔ ؏

شرم بادت از خدا و از رسول

سوال پنجاہ و دوم؛ تھانوی صاحب خبیث مرتد نیچری کہ حقیقت وحی کا منکر اور قرآن مجید کو ایک جوشیلے آدمی کی باتیں بتاتا ہے کہ جوش کے وقت بے خودانہ اس کے منہ سے نکلتی ہیں۔ کیا وہ مسماۃ لبسط البنان کی طرح اس عبارت شرح مواقف کو اپنی سند نہیں بتا سکتا۔ بلکہ مسماۃ بے چاری کو تو اتنا ہی نصیب ہوا کہ انصاف درکار ہے۔ کیا لا یختص کا وہی مفہوم نہیں جو عبارت خفض الایمان کا ہے۔ وہ تو اس سے بڑھ کر بڑی تعلی سے کہہ سکتا ہے کہ انصاف درکار ہے۔ میں نے تو وحی کو فقط جوشیلے آدمی کی باتیں کہا تھا۔ شارح مواقف تو اسے پاگلوں کی بک سرسامیوں کی جھک بنا رہے ہیں تو کیا اس کا یہ سند لانا آپ صحیح بتائیں گے۔ ایسا ہے تو قسمت کا لکھا کفر مبارک۔ اور نہ مانیے تو وجہ بولیے۔ کیوں یہ عبارت اس کی سند نہیں ہو سکتی۔ حالانکہ اس میں تو وحی کو اس سے بھی بدتر درجہ میں پھینکا ہے اب کہئے گا کہ نیچری مردک دیوانہ ہے۔ صاحب مواقف و شارح رحمہما اللہ تعالیٰ نے معاذ اللہ اپنی طرف سے تو ایسا نہیں کہا۔ بلکہ فلاسفہ کے قول پر اس کا الزام دیا ہے۔ جبھی تو رسلیا کے داؤں کو یہ کیوں نہ سوجھی۔ وہ لا یختص بھی انہوں نے اپنی طرف سے نہ کہا۔ انہیں خبیثوں

کو الزام دیا ہے۔ نیچری کو دیوانہ کہہ گئے۔ کہن چری کو نگلی کیوں نہیں کہتے۔ اگر کہئے یہاں تو خود ماتن نے صاف کہہ دیا ہے: علی ما صور حوابہ۔ یعنی فلاسفہ کی تصریح ہے۔ جی تو وہاں کیا انہوں نے صاف نہ فرما دیا تھا: کما اقر تمد بہ یعنی یہ فلاسفہ کا اقرار ہے۔ بلکہ وہاں تصریح فلاسفہ اس امر کے متعلق بتائی ہے کہ دیوانے غیر موجود اشیا کو دیکھتے ہیں۔ عبارت یہ ہے:

کما للمرضی والمجانین فانھم یشاھدون الہ وجود لہ فی الخارج علی ما صور حوابہ وقرر واما ھو السبب فیہ ولا شک ان ذلک انما یکون علی سبیل التخیل دون المشاھدۃ الحقیقۃ۔

اور یہاں خود اسی لا یختص کو اقرار فلاسفہ بتایا ہے کہ لا یختص بالنبی کما اقر تمد بہ۔ تو یہاں امر اور بھی واضح تھا مگر ؏

جب آنکھ ہی نہ ہو تو کھلا دن بھی رات ہے

کیوں تھانوی صاحب کیسی کہی ؏

شدم یادت از خدا و از رسول

مگر میرا یہ کہنا ہی فضول جب ایمان نہیں شرم کیونکر معقول ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

تھانوی صاحب اب تو کھلا کہ یہ سب خباثتیں فلاسفہ کے مذہب میں تھیں جن کو علما آشکار فرما رہے ہیں کہ لے ایمانو تم نے نبی کی اتنی قدر کر دی نہ کہ جو توہین نبوت ان کے کلام مذہب میں نہ تھی۔ بلکہ اس کا اصلاً احتمال کسی عاقل کو نہ ہوتا۔ وہ یہ علماء معاذ اللہ خفق الایمان کی طرح خود بک رہے ہیں۔ مگر ہے یہ کہ نفت بر روئے بے دینی بھلے مانس کی صورت شیطان ملعون کی ٹانگ نلے آکر کفر زبان سے نکال دیا تو ابھی در توبہ کھلا ہے یا عمر بھر ابلیس ہی کا ساتھ دینا ہے۔ وہ دیکھو وہ دور سے ٹھٹھے لگا کر کہہ رہا ہے:

انی بری منک انی اخاف اللہ رب العلمین۔

للہ اپنی عاقبت پر رحم کرو اور اس کے آگے سرکار واحد قہار سے جو حکم نافذ ہوا ہے اس سے

ڈرو وہ یہ کہ:

فکان عاقبتھما انھما فی النار خلدین فیھا وذلک جزاؤ الظلمین والعیاذ باللہ رب العلمین۔

نہ سہی اپنی ڈھلی بگڑی تم جانو اپنے ساتھ علماء کو کیوں ساتو۔ انصاف درکار ہے۔ وہ تو ایسے ہی کفر کا رد کر رہے ہیں۔ جیسا تم نے بکا۔ پھر اپنے رد کو اپنی سند بنائے لیتے ہو۔ مگر یہ بھی ابلیسی چال اور عوام کو اپنے کفر میں پھانسنے کا جال ہے۔ لیکن الحمد للہ مسلمانوں کا حافظ اللہ ہے۔ وہ دیکھئے آپ کی پھانسی آپ ہی کے گلے میں پڑی۔ والحمد للہ رب العلمین۔

سوال پنجاہ وسوم: تھانوی صاحب رسلیا دالا بھی کیا یاد کرے گا کہ کسی کرتے سے پالا پڑا تھا۔ یہاں تک تو خبثائے فلاسفہ پر انطباق دکھایا تھا۔ اب وہ کھول دوں جس سے مخالف چوندھیا کر پٹ ہو جائے اور آنکھ کھولے تو چوپٹ ہو جائے۔ تھانوی صاحب آپ نے یہ بھی دیکھا کہ سوال ۴۸ فلاسفہ ہی پر منطبق نہیں۔ بلکہ یہ پلید و بلید سب انہیں کفار عنید سے طابق الجوت بالجوت ہیں۔ لعینہ یہ کفار انہیں کفار کی راہ چلے ہیں۔ علما نے جو ان کافروں کا رد کیا وہی ان کافروں پر حسام الحرمین لے وارد کیا۔ تھانوی صاحب ان بے ایمانوں کی ڈھٹائی تو دیکھئے اپنے رد کو اپنی سند بنائے لیتے ہیں اس کے اشارات اوپر بھی گزرے۔ مگر کام تو ان سے ہے جن کو بدیہیات بھی مجہول مطلق ہیں۔ لہذا پورا انطباق کھول کر دکھاؤں۔ ابھی نہ سوجھی تو میں سوجھاؤں۔ مبدئیت جس سے زید نے رب عزوجل کا وصف کیا۔ اس کا مناط وجوب وجود ہے کہ اس سے مراد افاضہ وجود ہے۔ جو واجب الوجود نہیں۔ اپنی حد ذات میں خود مالک و نا مقتضی وجود ہے۔ دوسرے کے لیے کا مقتضی وجود و مفید ہستی ہو گا۔ ولبد پلید اس سے مناط حق پر رکھتا تو اسے کسی شق کسی صورت میں کسگر کمہار خدا کے برابر نہ سوجھتے مگر اس بے ایمان نے اسے مناط حق سے پھیر کر صرف ظاہری تبدیل ہیأت و وضع پر ڈھالا اور ایسے وصف عظیم کو یوں

بے قدر کر دیا۔ اسی طرح علم غیب جس سے زید نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا وصف کیا اس کا مناط رسالت صرف اختصاص و وہب ربّانی تھا۔ جس پر آیۂ کریمہ: ولکن اللہ یجتبی من رسلہ من یشاء شاہد یعنی وہ بات جسے جان لینے کی طرف عقل و حواس کو راہ نہ ہو۔ رب عزّ و جل محض اپنے فضل سے اپنے بندے کو اس کے علم کی راہ دے اس پر اسے تسلط بخشے۔ جیسا کہ خود اس نے قرآن عظیم میں ارشاد فرمایا:

علم الغیب فلا یظہر علی غیبہ احدا الا من ارتضیٰ من رسول۔

رسلیا والابلید مرید اس مناط حق پر رہتا تو اسے کسی شق کسی صورت میں ہر پاگل ہر چوپایہ نبی کے مانند نہ سوجھتا مگر اس مردود نے اسے مناط حق سے توڑ کر صرف اتنی بات پر لا ڈھالا کہ کوئی بات ایسی جاننا جو کسی دوسرے پر چھپی ہو جس سے پاگل چوپائے کو اس صفت جلیلہ میں معاذ اللہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلّم کا شریک کر سکے۔ اور پھر براہ عیاری خفض الایمان میں کوئی نہ کوئی بات کہنا ہے اور مسماۃ اس پر اور حاشیہ چڑھاتی ہے۔ کہ گو وہ ایک ہی چیز ہو۔ حالانکہ یوں تو ہر پاگل ہر چوپائے کو روزانہ لاکھوں علم غیب ہیں۔ مثلاً دیوبند میں جو دیوانہ ہو اس کے سامنے وہاں کے مکان کی ایک ایک اینٹ زمین کا ایک ایک ذرہ گھر کے مردوں، عورتوں، بچوں کا ایک ایک بال گھر کی ایک ایک مکھی بھنگا وغیرہ وغیرہ لاکھوں چیزیں ہیں اور تھانہ بھون میں جو چوپایہ ہو اس سے وہ سب مخفی ہیں۔ یونہی تھانہ بھون کا چوپایہ وہاں کی لاکھوں اشیا دیکھ رہا ہے۔ جو دیوبند کے دیوانہ سے چھپی ہیں۔ کیا جناب تھانوی صاحب (باستثنائے منقطع) کے سوا کوئی عاقل اسے علم غیب کہے گا۔ مسلمانو دیکھا اس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلّم کی کیسی صفت جلیل عظیم اختصاصی کو کیسی ذلیل مبتذل بے قدری بات پر لا ڈھالا تو یہ ان کفار فلاسفہ کا پورا فضلہ خوار ہوا۔ وہی نفی مناط ہے۔ وہی اختصاص الٰہی و وہب ربانی سے عدول ہے۔ وہی صفت جلیلہ کی توہین و تذلیل ہے۔ وہی کسی نہ کسی بات کا اطلاق و شمول ہے ہاں فرق اتنا ہے کہ وہاں اُلّو فلاسفہ نے نبی کا خاصہ کہہ کر وہ بکی کہ ہر کس و ناکس کو شامل ہو گئی اور علما نے ان احمقوں کو الزام دیا کہ اب نبی و غیر نبی میں کیا تمیز ہے اور یہاں یہ

اُن کا سرلیس ان سے بھی پانچ جزنیاں بڑھا ہوا خود اپنے منہ نفی خاصہ کر رہا ہے کہ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے (حفظ الایمان ص۷) خود اپنے منہ نبی و غیر نبی میں فرق کا انکار کر رہا ہے کہ نبی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے۔ (خفض الایمان ص۸)۔ تھانوی صاحب ملاحظہ ہو وہ فلاسفہ بدتر کافر یا یہ رسلیا والا فاجر۔ شرح مواقف و شرح طوالع کی عبارتیں ان کافروں کا زیادہ رد ہیں جو نفی خاصہ کے خود قائل ہوئے نہ نفی امتیاز کے۔ بلکہ ان کے قول سے ان پر الزام آئے یا اس مرتد پر زیادہ قہر ہیں جو اپنے منہ ان نفیوں کے کفر بک رہا ہے۔ تھانوی صاحب ان بلید و بلید کی کمال منہ زوری بے ایمانی دیکھی۔ کیسا اپنے قاہر رد کو الٹی اپنی سند بنایا چاہتے ہیں۔ ضربت مرداں دیدی نقمت رحمٰن چشیدی۔

فائدہ: تھانوی صاحب اس دسویں کیادی پر اعتراضات میں ہمارے اگلے تین پر پھر نظر ڈالیے۔ دیکھیے وہ رسلیا والے پر کیسے ٹھیک اتر گئے۔ کیا اتنی ضربات عظیم کے بعد بھی نہ سوجھی ہو گی۔ کہ ولید و ثرید و فلاسفہ، عنید و پلید و بلید سب خبیثوں کو ایک ہی آزار ہر ایک ایک ہی کفر کا بیمار۔ سب پر ابلیس ایک ہی طرح سوار۔ یعنی اوصاف جلیلہ کے سچے مناط سے انکار۔ ذلیل و بے قدر احوال پر اوتار توہین نبی و واحد[1] قہار و عقبی الکفرین النار۔ یونہی طاغی و باغی پر بھی یہی ٹھپکا اور وہ دونوں بھی ایسے ہی کفار اگر کسی نبی مثلاً سلیمٰن علیہ الصلوٰۃ والسلام کی سلطنت پر وہ انکار۔ اس تقدیر پر گمان ہو سکتا تھا کہ یہ سات قسم کے کافر ہیں اور جہنم کے بھی سات دروازے شاید بحکم لہا سبعۃ ابواب لکل باب منہم جزء مقسوم۔ ہر ایک کو جدا دروازے سے داخل کریں۔ مگر نہیں وہ ساتوں ایک ہی تھیلی کے چٹے بٹے اور جہنم کے ایک ہی دروازے سے ڈھکیلے جانے کے قابل ہیں۔ والعیاذ باللہ رب العٰلمین۔

سوال پنجاہ و چہارم: تھانوی صاحب میری دراز نفسی معاف فرمائیے۔ میرا کلام طویل ہوا۔ پہلے حل کا نام سن کر آپ کا جی ڈھونڈھتا ہو گا کہ دوسرا اور مسماۃ کی گرہیں کھولنے اترتا ہے۔ انصاف کیجیے تو ایک ہی نے کیا لگا رکھی کہ دوسرا اور مانگے۔ مگر ہاں آس

[1] جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

کی اس آہٹ کی ناز برداری ضرور نہیں کرنی رہی کہ یہ تو تم نے علم غیب کے معنی و مناط اہل عقل کے طور پر لے کر فلاسفہ اور رسلیا کو جہنم کے ایک ہی کنویں میں ڈھکیل دیا۔ وہ کہتی ہے میں یوں نہیں مانتی۔ میری ٹھہرائی پرا ترو جس میں ہر پاگل ہر چوپائے کو علم غیب ہو۔ دیکھوں تو اس میں تم میری ڈیڑھ گرہ کیسے کھولے لیتے ہو۔ رسلیا کی یہ نرپاہٹ اگرچہ نرے جنون کی بوکھلاہٹ۔ کوئی پاگل کہے کہ تم نے عقلا کے مسلمات پر میری بکر اس رد کی پاگلوں کے مسلمات پر تو رد کر دو۔ اس کا جواب اتنا ہی بس ہے کہ ہشت۔ مگر مجھے رسلیا کی تو ہر طرح ناز برداری منظور۔ لہذا جس طرح سوال ۴۸ کا انطباق دکھایا سوال ۴۹ کا بھی دکھا دوں کہ اس کی آنکھیں پھٹ کر رہ جائیں۔ چل کہاں تک چلتی ہے ؎

چقدر بدشت توسن بہ پیت جہاندہ ام من
چقدر میدۂ تو چقدر رساندہ ام من

ہاں تھانوی صاحب کہیئے تو زید مسلمان جو اپنے رب، اپنی نبی، اپنے ائمہ اپنے علماء جل جلالہٗ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلّم و رضی اللہ تعالیٰ عنہم و رحمہم سے سیکھ کر (جیسا کہ سوال ۳۹ میں اس کا ایک مختصر نمونہ گزرا) اپنے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات اقدس پر علم غیب کا حکم کرتا ہے اسے حضور کی مدح کریم مقصود ہے یا کچھ اور۔ بولو کہ ہاں وہ اپنے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مدح ہی کرتا ہے اور یہی اس کی مراد ہے۔

۲- اب بولو کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں یہ وصف جلیل تمام عالم سے ارفع و اعلیٰ درجہ پر ہے یا نہیں۔ کہو ہے اور ضرور ہے۔ اور کیوں نہ کہو گے کہ خدا کا دھرا سر پر۔ یہی لسبط البنان اس کی مقرر ہو چکی ہے۔

۳- اب کہو کہ اس کا حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلّم میں اس درجہ وفور و کثرت پر ہونا کہ شمار لاکھ لاکھ بار تھک رہے اور اس کی مقدار کا لاکھواں حصّہ نہ گن سکے۔ کچھ تعریف فلسفی کی طرح بوجہ ابہام منافی مدح ہے یا اور زیادہ مؤید مدح کہو کہ ہرگز منافی نہیں بلکہ کمال مؤید۔

۴- اب بولو کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلّم میں یہ وصف عظیم جلیل کریم قابل مدح ہے یا نہیں۔ مسلمانی کا نام پیارا جانتے ہو تو کہو کہ ہاں ضرور عظیم مدح کے قابل ہے۔ جس سے قرآن عظیم نے ان کی مدح فرمائی جو انہوں نے اپنی صحیح حدیثوں میں اپنے رب کی یہ جلیل نعمت اپنے لیے جتائی۔ صحابہ و تابعین و ائمہ دین میں قرناً فقرناً ان کی یہ ثنا ہوتی آئی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلّم قدر ما اعطاہ من الغیوب و علمہ۔ زیادہ تسکین چاہو تو خالص الاعتقاد سے اپنا علاج کراؤ۔

۵- اب سوالات سابقہ دیکھ کر بولو کہ مناط مدح کیا ہے۔ مدح کو کتنی بات ضرور۔ کیا جب تک کسی صفت میں اللہ عزّ و جل کی برابری نہ ہو۔ اس سے مدح نہیں ہو سکتی کیا کوئی کافر سا کافر ایسا کہہ سکتا ہے۔ بشرطیکہ دھرم کا گنگوہی انبہٹی نہ ہو۔

۶- کیا مدح کسی عام ذلیل مبتذل وصف سے ہوگی۔ کیا کوئی احمق سا احمق کوڑن سا کوڑن ایسا گمان کر سکتا ہے۔ بشرطیکہ مت کا تھانوی دیوبندی نہ ہو۔ اے سبحٰن اللہ مدح اور وہ بھی کس کی اعظم المحمدین محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اور اس میں مراد ایک ایسا وصف ہو جو ہر پاگل جانور حتیٰ کہ ہر دہابی کے پایا جاتا ہے۔ کہو کہ نہیں۔ ہرگز نہیں۔ کسی عاقل کو اس کا گمان بھی نہیں ہو سکتا۔

۷- اب بولو کہ جب شق اول قطعاً منتفی و مخصوص بحضرت عزت عزّ جلالہ نفی اور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلّم میں مناط مدح علوم غیب وافرہ کثیرہ عظیمہ تمام جہان سے فزوں تر حد شمار و احصا سے باہر قطعاً موجود کہ لبسط البنان بیچاری کو بھی مسلمانوں کا جی رکھنے کے لیے اس کا ظاہری اظہار و اقرار مقصود تو اسے چھوڑ کر شق دوم ذلیل مبتذل پر ڈھالنا کہ یقیناً قطعاً ہرگز نہ اس کا احتمال نہ کسی عاقل کے لائق وہم و خیال صراحۃً محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مدح عظیم کو بگاڑنا اور اس وصف کریم پہ اپنی بری توہین کی تیلی جھاڑتا ہے یا نہیں۔ کہو ہے اور ضرور ہے۔ سوال ۴۴ میں فلاں وفلاں کے سوراخوں والا بیان نہ بھول جانا۔

۸- اب کہو یہ توہین کہ کلام زید میں معاذاللہ اس کی بو در کنار زنہار اصلاً ہرگز اس کا احتمال ہی

خفض الایمان والا خود ہی اس کا بادی ہوا۔ وصف عظیم کو ایسی ذلیل بات پر ڈھال کر آپ ہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دینے کا فسادی ہوا یا شارحان مواقف وطوالع کی طرح اس توہین کا کہ کلام مخالفین میں تھی مظہر و منادی ہوا۔ کہو کہ نہیں نہیں بلکہ یہ دشنامی خود ہی بادی فسادی ارتدادی ہوا۔

۹۔ آگے چلو خفض الایمان کی یہ ہنگم تقریر کہ مدح البشیر نذیر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے رد میں تھی خود مناط مدح کا انکار کرے گی یا کچھ اور (دیکھو سوال ۷، ۴)۔ کہو کہ ہاں اس نے مناط مدح ہی کا انکار کیا اور ضرور تنقیص شان حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مرتکب ہوا۔

۱۰۔ اب بولو کہ خفض الایمان والے نے اس مدح کا حکم ذات مقدسہ پر صحیح نہ مان کر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی فضیلت کو باطل کر دیا یا نہیں۔ کہو ہاں ضرور باطل کیا اور واحد قہار کا غضب اپنے سر لیا۔ تھانوی صاحب اب سمجھے کہ وہ معظم کریم رکن اعظم سلطنتِ الٰہی مملکت ربّانی کے دولہا محمد رسول اللہ ہیں۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور وہ وصف عظیم علم غیب جس کی طرف اعلیٰ رب العزۃ عزّ جلالہ سے خاص اور طرف ادنی خفض الایمان کے دھرم پر ہر پاگل چوپائے کو حاصل اور اوساط میں بسط البنان کے اقرار مجبوری سے سب سے ارفع واعلیٰ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا وصف کامل اور زید مسلمان وہ خادم سلطنت کہ اپنے آقائے کریم کی مدح کر رہا ہے اور وہ بے ادب بدلگام، منہ پھٹ، نمک حرام، وہ رسلیا کا نافرجام کہ اس پر منہ آتا اور اس مدح عظیم محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو باطل کرتا اور اس کا حکم حضور پر غیر صحیح بتاتا اور حضور کی صفت کو ہر پاگل جانور کے حال سے ملاتا اور حضور اور ان ذلیلوں میں وجہ فرق پوچھتا اور حضور کی مدح جلیل کو ایسی ذلیل بات پر ڈھالتا اور اس صفت کریم اور خود موصوف عظیم علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم کی شدید اشد توہین کرتا ہے۔

وسیعلم الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون ٥۔

جناب تھانوی صاحب سمجھے۔ خاک سمجھے۔ خدا کو مان کر ایک دفعہ تو سر ہلا دو۔ اگرچہ بڑا نفش ہی کی طرح۔ مگر توبہ تم اور حق کا اقرار وہ تو ہمارا رب عزوجل فرما چکا۔

لا یزال بنیانھم الذی بنوا ریبۃ فی قلوبھم الا ان تقطع قلوبھم۔
اور ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرما چکے:
یمرقون من الدین کما یمرق السھم من الرمیۃ ثم لا یعودون
ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

سوال پنجاہ و پنجم

سوال پنجاہ و پنجم: تھانوی صاحب اب تو آپ کو لا یختص کا فرق بھی سوجھ گیا کہ لفظ و مفہوم وہی ہیں۔ فقط کفر و اسلام کا فرق ہے۔ عبارت علماء میں لا یختص مقال کفار کا اظہار اور پلید و بلید رسلیا والے کی عبارتوں میں خود ان کی بکواس کفر بار۔ علماء مسلمان ہیں اور یہ دونوں کفار۔ ادھر سوال ۴۸ فلاسفہ اور انچاسواں رسلیا والے پر ٹھیک اتر گیا اب بچا سواں آپ خود اتار لیجئے اور اپنے ایسے عظیم رد کو اپنی سند بنانے پر ولید پلید اور رسلیا والے بلید دونوں کی چاند پوری مار لیجئے اور اس سے بھی کترا جائیے تو وہ پہلا عظیم حل دیکھئے جس نے ایک ہی سوال ۴۸ فلاسفہ اور رسلیا والے دونوں پر اتار کر دکھا دیا۔ جس نے دونوں کا ایک رنگ کے کافر ہونا بتا دیا۔ جس نے آفتاب سے زیادہ روشن ثابت کر دیا کہ شروح مواقف وطوالع کی عبارتیں جس طرح فلاسفہ کی رد ہیں۔ بعینہٖ ایسے ہی خفض الایمان والے کی رد اشد ہیں۔ بلکہ ثابت کر دیا کہ وہ عبارتیں خفض الایمان والے پر کفار فلاسفہ سے بھی بڑھ کر غضب وقہر اللہ الاحد ہیں۔ جس نے بتا دیا کہ رسلیا والے کی چاند پوری کھجائی کہ اسے ان عبارات علماء سے استناد کی سوجھائی۔ مسلمانوں نے دیکھ لیا کہ اس کا یہ استناد اسی شامت کی ماری بکری کی مثال ہوا جسے اس کا مالک جنگل میں ذبح کرنا چاہتا تھا اور چھری نہ تھی بکری نے حسب عادت کھر سے زمین کھرچنی شروع کی۔ حسن اتفاق کہ کہیں دبا ہوا پٹھان کا چھرا نکل آیا۔ مالک نے بکری کو گھٹنے تلے دبایا اور وہی چھرا اس کے گلے پہ پھیر دیا۔ اب پڑی خرخر کر رہی ہے۔ خون کے فوارے چھلک رہے ہیں۔ تھوڑی دیر پاؤں پھٹپھٹا کر دم توڑ گئی اور عرب کے لیے کالباحث عن حتفہ بظلفہ مثل چھوڑ گئی۔

افسوس کہ ایمان سے سفر کر گئی بکری | آنکھیں تو نہ تھیں پہلے ہی اب مر گئی بکری
واقف نہ تھی اس شرح مواقف کچھ سے | گلّے کے گلے جس کے تلے دھر گئی بکری

پچرپاٹی نے اس غیب کا علم آہ نپایا — خور کھود کے اپنا ہی گلا چر گئی بکری
طالع ہیں مگر شرح طوالع کے اسد تھا — یوں جس کے سبب زیر غضنفر گئی بکری
تھی یاد کسں اشرف کی غضب ہار گلے کا — مرتے ہوئے کرتی ہوئی خر خر گئی بکری

بہرتور سلیا کی دسویں کیا دہی کی گت ہوئی خدا کرا ایک جان کر کہنا کبھی خواب میں بھی شرح مواقف و طوالع کے یہ جلیل مطلب سوجھے تھے آپ تو آپ دھرم سے کہتا اپنے کسی بڑے کسی استاد سے بھی کسی مطلب کا ایسا عظیم و لبسیط قاہر و باہر بیان سنا تھا۔ افسوس کہ کسی پاگل کسی چوپائے نے اتنا علم غیب نہ پڑھا کہ ان عبارتوں کا نام لینا گلے پر الٹی چھری ہو جائے گا۔ جن کا سہارا پکڑتے ہیں ان میں تیز خنجر بھرے ہیں۔ ڈوبتے کے بھاگ کمل کا باگ ہو جائے گا۔ ادھر وہ تو مکر جعل فریب یوں تیرہ تین بارہ باٹ ہوے۔ سالہا سال آپ کی خاموشی آپ کی بے ہوشی پر پردہ ڈالے ہوئے تھی بھرم بنا تھا۔ آپ کے اذناب چیخ پکار مچاتے تھے کہ ہرگز ہرگز حفظ الایمان کا یہ مطلب نہیں جو حسام الحرمین و المعتمد المستند نے لکھا اور علمائے کرام حرمین محترمین نے سمجھا بیچارے جاہلوں کو احتمال ہوتا تھا کہ ہاں شاید کوئی ایسا ہی مطلب جناب کے شکم میں حلول کیئے ہوے ہو جو مکہ و مدینہ تک کے اکابر علما نہ سمجھے اور جو شاید حفظ الایمان کا گلا کفر سے بچالے۔ اب کہ آپ کے حواریوں نے ابھارا بھار کر کوچے مار مار کر دس برس بعد آپ کا دہن شریف کھلوا ہی چھوڑا اور خود جناب نے اپنے شکمی مطالب و عذرات کا بھانڈا پھوڑا کھل گیا کہ وہ جو حق نری شیخی اور تین کانے تھے۔ لیس یہی مطلب نامراد تھا۔ جو یقینی کفر وارتداد تھا۔ جو عذر گڑھا اس کا وبال آپ ہی کے سر پر پڑا۔ جز نادیل جھاڑی اس نے آپ کی بگڑی اور بگاڑی ؎

کھل گیا سب پر ترا بھید غضب تونے کیا
کیوں ترے منہ کا کھلا بھید غضب تونے کیا

جیر یہ تو مناظرانہ وار تھے اب خیر خواہانہ معروض ملاحظہ فرمائیں:

خیر خواہانہ معروض

آپ شروع لبسط البنان میں فرماتے ہیں:

میں نے یہ خبیث مضمون کسی کتاب میں نہیں لکھا۔ الحمد للہ کہ مضمون کو آپ خبیث مان چکے اور یہ ہم نے آپ کو دکھا دیا کہ وہ آپ ہی نے لکھا اور اپنی حفظ الایمان میں لکھا۔

آپ فرماتے ہیں:

لکھنا تو در کنار میرے قلب میں بھی اس مضمون کا کبھی خطرہ نہیں گزرا۔ اور ہم نے آپ کو دکھا دیا کہ یہ خبیث مضمون آپ ہی کے دل و زبان و قلم کا ہے۔

آپ فرماتے ہیں:

میری کسی عبارت سے یہ مضمون لازم بھی نہیں آتا۔ چنانچہ اخیر میں عرض کروں گا۔ اور ہم نے آپ کو دکھا دیا کہ نرا لزوم نہیں حفظ الایمان میں یقیناً اسی کا التزام ہے۔ آپ کی آخیر کی چنانچہ اس نے آپ کے کفر پر اور رجسٹری کر دی۔ ایک بھی بنائے نہ بنی ؎

مریض کفر پر نقمت خدا کی
مرض بڑھتا گیا جوں جوں دوا کی

فی قلوبھم مرض فزادھم اللہ مرضا۔

آپ فرماتے ہیں:

جب میں اس مضمون کو خبیث سمجھتا ہوں۔ جی اور مضمون والے کو کیسا اور میرے دل میں کبھی اس کا خطرہ نہیں گزرا کہ یوں الٹی آنتیں گلے پڑیں گی۔ جیسا کہ اوپر معروض ہوا اور بیانات قاہرہ سے ہم نے ثابت کر دیا تو میری مراد کیسے ہو سکتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دینے والا ہمیشہ نامراد ہے نامرادوں کو مراد کہاں اور رہی جو زبانی ہٹ کی تھی۔ مراد آباد کی ہزیمت اس پر بالکل پانی پھیر گئی۔ خیر یہاں تک تو تیرے مکر کے ساتھ دن کے سورج سے مکرنا تھا۔ آگے حسام الحرمین کا کرا وار ان کہی کہلواتا اور خود آپ کا کفر آپ کے منہ قبلواتا ہے۔

آپ فرماتے ہیں:

جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد صراحۃً یا اشارۃً یہ بات کہے میں اس شخص کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کہ وہ تکذیب کرتا ہے نصوص قطعیہ کی اور تنقیص کرتا ہے حضور سرور عالم فخر بنی آدم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدا کے لیے حسام الحرمین نے اور کیا زہر گھول دیا تھا۔ جس پر آپ کے طائفہ نے وہ زمین سر پر اٹھائی تھی کہ ہائے کافر کہہ دیا کافر کہہ دیا۔ جناب اب تو آپ خود حفظ الایمان والے کو کافر کہہ رہے ہیں۔ کیا خارج از اسلام اور کافر میں آپ کچھ فرق سمجھتے ہیں بلکہ للہ انصاف۔ حسام الحرمین نے تو اتنا فرمایا بھی نہ تھا کہ جو اعتقاد بھی نہ رکھے اور اس کے کلام میں اس کی صراحت بھی نہ ہو۔ صرف اشارہ ہی نکلے وہ بھی کافر ہے۔ یہ آپ نے خود اپنے لیئے اضافہ کیا۔ یعنی مسلمانی پر آئے تو پوری ہی گاٹے کھائیں۔

الحمد للہ حسام الحرمین کا سحر حلال آپ کے سر چڑھ کر بولا خود آپ نے اپنی ڈبل تکفیر پر منہ کھولا۔ رہا یہ کہ ہمارا یہ مطلب نہ تھا اسے ہر عاقل پہلے ہی جانتا تھا۔ آپ اردو بولے تھے نہ کہ گوروں کی انگریزی کہ اوروں کی سمجھ میں نہ آتی اب بفضلہ تعالیٰ اس وقعات السنان نے آپ ہی کی سندوں سے آپ کا وہی مطلب ثابت کر دیا جسے آپ خود مان رہے ہیں کہ بیشک کفر ہے بے شک توہین محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے۔ پھر قبول کفر میں کیوں دیر ہے اشاعت توبہ و ایمان میں کیا ہیر پھیر ہے۔ ورنہ آپ کے اذناب کہ آپ کے دم سے بندھے ہیں ان کے کفر کا وبال بھی آپ ہی کے سر ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

فان علیک اثم الاریسیین۔

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

لیحملوا اوزارھم کاملۃ یوم القیٰمۃ ومن اوزار الذین یضلونھم بغیر علم الاساء مایزرون والعیاذ باللہ رب العلمین ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

الحمد للہ بسط البنان کے تمام عذرات باردہ کو گھر پہنچا دیا۔ ایک حرف باقی نہ رہا۔ اب چلتے وقت کی اس پچھلی کچھ شکایتیں باقی ہیں وہ قابل توجہ بھی نہ تھیں۔ مگر ان میں

تازے کفر بکے ہیں ان کی خاطر چند سوال اور سہی کہ باذنہ تعالیٰ ساٹھ کا عدد کامل ہو جائے وباللہ التوفیق۔

سوال پنجاہ و ششم: رسلیا بولتی ہے میں نے سنا ہے جی آپ کو دیکھنا کہاں نصیب۔ اف رے تیرا بھولا بننا سالہا سال سے المعتمد المستند کا نعرہ حسام الحرمین کی جھنکار شرق سے غرب تک عجم سے عرب تک گونج رہی ہے اور خود رسلیا اور رسلیا کے اکابر کی گردن تیغ تکفیر سے اڑ رہی ہے۔ مگر رسلیا کا دہ گہرا پردہ کہ اس نے آج تک کچھ نہ دیکھا۔ سو میں سے ایک ضرب کی اڑتی ہوئی بھنک کہیں کان میں پہنچ گئی۔ اسکا جواب دینے اٹھی۔ تھانوی صاحب کیا آپ حلف سے کہہ سکتے ہیں کہ رسلیا والے نے المعتمد المستند۔ تمہید ایمان حسام الحرمین تینوں میں سے کوئی نہ دیکھا۔ یہ کہیئے کہ سب دیکھیے اور سخت سے سخت پا کر آنکھیں میچ لیں۔ ؎

سور داسوں کا گلہ کیا ان کو دن بھی رات ہے
دیکھ کر بنتے ہیں گنگوہی یہ کیسی بات ہے

۲- فرض کردم کہ رسلیا کی دونوں بند ہیں۔ مگر حلف سے کہیئے تمام قاہر اعتراضوں میں ایک یہی اس کے کان تک پہنچا کہ جواب کے لیے خاص اسی پر منہ مارا۔ ہاں یہ کہیئے کہ سنے سب مگر اپنے زعم باطل میں اسی پر کچھ ریز کی سکت پائی۔

۳- جی ہاں کیا سنا ہے یہ کہ میری دلیل کے مقدمات پر نقض کیا گیا ہے۔ تھانوی صاحب وہ دیکھیے دروغ گورا حافظہ نباشد۔ وہ تقریر ذیل جسے رسلیا کے صد۴ پر صاف دلیل مانا تھا کہ وہ عبارت دوسری دلیل کی ہے۔ خصم کا وار لے پناہ دیکھ کر صد۵ پر اسے منع و مطلب دلیل گھڑ لیا کہ دلیل لانا ضرور ہے یعنی یہ ثابت کرنا چاہیئے۔ جب من ہی من میں ٹھہرالی کہ اس قہر کا وقت گزر گیا۔ تیس۳۰ ہی سطر بعد صد۷ پر وہی اگلی ہانک پھر نکل گئی کہ میری دلیل تھانوی صاحب رسلیا کی بوکھلاہٹ دیکھتے جائیے۔

۴- جی ہاں کیا نقض کیا گیا ہے۔ یہ کہ اس بنا پر چاہیئے کہ آپ یعنی حضور اقدس سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عالم بھی نہ کہیں۔ مگر مجھ کو حیرت ہے کہ اتنا صریح فرق معترض کے خیال میں نہ آیا

یہ نقض اس وقت ہوتا کہ آپ کو عالم مطلق بعض علوم کی بنا پر کہا جاتا۔ آپ کو تو عالم خاص علوم عظیمہ مختصہ کی بنا پر کہا جاتا ہے۔ تھانوی صاحب اس بد ذات رسلیا کی چوری اور سرزوری دیکھی۔ آپ تو مدح محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے رد کے لیے حضور کے علوم عظیمہ جلیلہ مختصہ بیحد وشمار کو اڑا کر مناط مدح صرف اوتنی ذلیل بات پر ڈھالا کہ کسی نہ کسی بات کا علم جو دوسرے سے مخفی ہے (حفظ الایمان ص۸) گو وہ ایک ہی چیز ہو گو ادنیٰ ہی درجہ کی ہو ص۸) اور اس پر جو اس کے خصم نے نقض کیا تو الٹا اسی پر تھوپتی ہے کہ اتنا صریح فرق خیال میں نہ دبا کیا آپ اس سے نہ فرمائیں گے کہ مسخری خیال میں تو تیرے نہ آیا۔ تیرے خصم نے تجھے سکھایا وہ دیکھ حسام الحرمین ص۲۳ پر اس کا قول کہ خیال کرد اس نے یعنی رسلیا والے نے کیونکہ ایک دو حرف جانتے اور ان علموں میں جن کے لیے حد نہ شمار کچھ فرق نہ جانا تو اس کے نزدیک فضیلت اسی میں منحصر ہوگئی کہ پورا احاطہ ہو اور فضیلت کا سلب واجب ہوا ہر اس کمال سے جس میں کچھ بھی باقی رہ جائے تو غیب وشہادت کی کچھ تخصیص نہ رہی۔ مطلق علم کی فضیلت کا سلب انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے واجب ہوا۔ بے ایمان مکارہ یہ نقض تھا کہ فرق بتا کر تیرے فرق نہ کرنے ہی پر اتارا۔ اب الٹا تو اس فرق نہ کرنے کو اپنے خصم ہی پر تھوپتی ہے۔ ہندی مثل تو یہاں اور تھی مگر یہی سہی کہ الٹا چور کوتوال کو ڈانٹے۔

۵۔ رسلیا کہتی ہے اور اس میں یہ مقدمات جاری نہیں۔ مت کٹی کیوں نہیں جاری۔ تو نے علم کی قسمیں تو کیں اور یہ یقیناً قسم اول محیط کل نہیں تو قطعاً اسی قسم دوم علم بعض میں داخل جسے تو کہتی ہے کہ بعض مراد تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ایسا علم غیب تو ہر مجنون بلکہ جمیع بہائم کے لیے بھی حاصل دیکھ سوال ۱۷، ۱۹، ۳۳ وغیرہا۔

۔ ساڑھے چار صفحہ کی رسلیا ہے ضرور بڑی پاپڑ آپ ہی سمجھی کہ یہ وہی مصیبت ہے۔ جو رسلیا والے پر اس فرق کے بھلانے سے پڑی۔ خصم پھر منہ میں پتھر دے دیگا کہ علوم غیب سے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مدح سنکر حضور کے علوم عظیمہ جلیلہ مختصہ بے شمار کیوں بھلا کر وہ کھلا ملعون کفر بک بیٹھی تو اس زخم نامندمل کے بھرنے

پھر اپنی آٹھویں عیاری یاد کرتی ہے کہ اس جواب کا بطلان اوپر شق مذکور اشارۃً میں گزر چکا ہے۔ جی اور اس پر سوال ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۲، ۴۳، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰ وغیرہا میں جو بے بجاڑ کی بے گنتی بے شمار پڑیں، وہ بھی یاد ہیں یا نہیں۔ اف ری رسلیا تیرا بھولا پن خون پوچھتی حیا اور کہہ خدا جھوٹ کرے۔

سوال پنجاہ وہفتم: رسلیا آگے کہتی ہے۔ دوسری اس جواب سے بھی قطع نظر کی جائے۔ تب بھی نہایت مافی الباب ایک علمی سوال ہوگا جس کا اہل علم سے تعجب نہیں۔

تھانوی صاحب آپ اس کافرہ فاجرہ کی کفر شنیع پر جرأت بے باکی ڈھٹائی ملاحظہ کریں۔ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایسی شدید ناپاک گالی دینے کو کیسا ہلکا ٹھہراتی ہے کہ ایک علمی سوال ہے۔ جس کا اہل علم سے کچھ تعجب نہیں۔ اے سبحٰن اللہ وہ فرق جو خدا لگا دھرا سر پر سوجھانے سے سوجھا تھا۔ کہ کہاں پاگلوں چوپاؤں کا ایک آدھ ذلیل بات جان لینا اور کہاں محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم عظیمہ جلیلہ مختصہ بے حد و بے شمار اب اس سے خود قطع نظر کر گئی تو علم اقدس اور ہر پاگل ہر چوپائے کے علم میں اب سوا مساوات کے کیا رہا۔ وہ بکنا کہ اس میں حضور کی کیا تخصیص ایسا علم غیب تو ہر مجنون بلکہ جمیع بہائم کیلئے ہے اب اسی کے منہ صاف صاف وہی بات ہوگیا یا نہیں۔ جو دربھنگی صاحب نے آپ سے پوچھی کہ آپ نے حفظ الایمان میں اس کی تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا علم جیسا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے ایسا ہر بچے ہر پاگل بلکہ ہر جانور ہر چوپائے کو ہے۔

۲۔ اب آپ کی وہ جھوٹی توبہ تلا کہ میں نے یہ خبیث مضمون کسی کتاب میں نہیں لکھا۔ میرے قلب میں بھی اس کا خطرہ نہ گزرا۔ میری کسی عبارت سے یہ مضمون لازم بھی نہیں آتا صریح جھوٹ ہوگئی یا نہیں؟

۳۔ اب آپ کا وہ مجبوری کا حکم کہ جو ایسا اعتقاد کرے یا بلا اعتقاد اشارۃً کہے اس کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں۔ وہ تنقیص کرتا ہے حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی آپ ہی

کے صاف اقرار سے آپ پر پورا اتر گیا یا نہیں۔ تھانوی صاحب قسمت کا کفر کہاں جائے بے گناہ زید و عمرو کا خون سر چڑھ کر بولتا ہے۔ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دینا کہ کروروں بے گناہوں کے قتل سے کروروں درجہ بدتر ہے۔ کیوں کہ آپ کے سر چڑھ کر نہ بولتا۔ کہیئے اب تو آپ کے ہر عذر معمولی کی گلی بند ہوگئی۔ اس کفر کا اقرار صٓ پر کر لیا۔ قائل کے کافر ہونے کا اقرار ص۳ پر دے چکے۔ اب کیا خود اقراری کافر مرتد ہونے کے لیے اس کے منتظر ہو کہ کسی دن یہ لکھ دو کہ اشرف علی ولد فلاں پسر فلاں تھانہ بھون کا رہنے والا کافر مرتد ہے یوں تو آج تک ابلیس نے بھی نہیں قبولا۔ تھانوی صاحب حسام الحرمین کی بحمد اللہ تعالیٰ زندہ کرامات دیکھی۔ کیسا آپ کا گلا دبا کر آپ کی ہر گلی بند کر کے مجبورانہ آپ کے منہ سے قبولوا دیا کہ بے شک بلاشک اشرف علی تھانوی کافر تھانوی صاحب کیا اب بھی ایمان نہ لاؤ گے۔ کہاں ہیں تھانوی صاحب کے حمایتی کہ انہیں کفر سے بچانے کو اپنا پیٹ پھاڑے مرے جاتے تھے۔ اب اپنا سر پھوڑ کر مریں کہ تھانوی صاحب بلا تاویل بے پھیر پھار اپنے آپ کو کافر مان چکے۔ اب مدعی سست گواہ چست کی نہیں بدی تم سب بھی تھانوی صاحب کے کفر کا کلمہ پڑھو اور صاحب حسام الحرمین کے دست حق پرست پر بیعت کر کے ایمان لاؤ۔ الٰہی توفیق دے۔

۴۔ تھانوی صاحب وہ اقراری کفر تو الگ رہا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایسی شدید گالی کو جسے خود لکھ رہے ہو کہ تنقیص ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی۔ ایسا ہلکا سمجھنا کہ ایک علمی سوال ہے۔ جس کا اہل علم سے کچھ تعجب نہیں خود کیا دوسرا ڈبل کفر نہیں تھانوی صاحب۔ بیتوا توجروا۔

۵۔ آگے رسلیا کا افسوس ملتی ہے کہ اہل علم کی یہ سنت مستمرہ ہے کہ علمی گفتگو کی جائے ۔ افسوس تو جاہلانہ وسوقیانہ سب وشتم اور رمی بالکفر اور کھینچ تان کر بہتان باندھنے کا، تھانوی صاحب تیسرا کفر مبارک۔ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یوں ٹھنڈے دل سے گالیاں دو۔ جن کو خود بھی حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین اور ان کے قائل کو اسلام سے خارج قبول کرو۔ وہ تو عالمانہ مذہب گفتگو ہوئی اور گالی دینے والے شقی کافر کو مسلمان برا کہیں تو یہ جاہلانہ بازاری گفتگو ہے۔

۶۔ تھانوی صاحب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دینے پر حکم کفر باطل ماننا اور اسے رمی بالکفر و بہتان سے تعبیر کرنا یعنی مسلمانوں نے اس گالی دینے والے پر ناحق جھوٹ کفر پھینک مارا۔ وہ تو ٹھاکٹا مسلمان ہے، کیا یہ آپ کا چوتھا کفر نہیں؟

۷۔ جانے دو جس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دی۔ جس کا توہین شان اقدس ہونا تمہیں خود مسلم وہ تمہارے دھرم میں مسلمان ہے یا کافر۔ اگر مسلمان ہے تو تم اسے خارج از اسلام کہہ کر مسلمان رہے یا کافر ہوئے۔ اور اگر کافر ہے تو تم اس کی تکفیر کو ناحق بہتان ورمی بالکفر کہہ کر مسلمان رہے یا کافر ہوئے۔

۸۔ یہیں آپ نے اسے جاہلانہ و معاندانہ جدال کہا ہے۔ کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دینے پر جو مسلمان تکفیر کرے وہ جاہل ہٹ دھرم ہے۔ یہ آپ کا پانچواں کفر ہے۔

۹۔ یہیں اس کا انتقام خدا کے سپرد کر کے یہ ٹھہرایا کہ اللہ تعالیٰ اپنے رسول کو گالی دینے والے سے راضی ہے اور جو گالی دینے والے ملعون کو برا کہے اس پر غضب کرتا (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اسے عذاب دیتا ہے۔ یہ آپ کا چھٹا کفر ہے۔

۱۰ یہیں آپ نے دشنامی خبیث کی تکفیر کو لغویات کہا۔ یہ آپ کا ساتواں کفر ہے۔

۱۱۔ یہیں آپ ایک مصرع می سرایند کہ ؏

با خدا داریم کار و با خلائق کار نیست

مسلمان تو یہاں اور معنی لیتے ہیں جسے میں ثابت کر دونگا کہ وہابیہ کو منظور نہیں آپ کے یہاں واقعی عموم اپنے ظاہر پر ہے اور خلائق میں انبیاء و سید الانبیا علیہ وعلیہم افضل الصلوٰۃ والثنا بھی داخل واقعی حضور سے آپ کو کام ہوتا تو یہ پاگلوں چوپایوں والی سڑی گالی یونہی دیتے۔ مگر یہ تو فرمائیے کہ خدا سے آپ کو کیا کام ہے۔ گنگوہی صاحب نے اسے کاذب کہا۔ آپ انہیں امام جانیں۔ یہ آپ کا آٹھواں کفر ہے۔

۱۲۔ گنگوہی صاحب نے ابلیس کو اللہ کا شریک مانا۔ آپ انہیں پیشوا مانیں یہ آپ کا نواں کفر ہے۔

۱۳۔ اسمٰعیل دہلوی صاحب نے مکان وزماں وجہت سے اس کی تنزیہ کے اعتقاد کو گمراہی وبدعت بنایا اور دہلوی صاحب کے اس قول پر گنگوہی صاحب نے جب تک یہ نہ جانا تھا کہ یہ امام الطائفہ کا قول ہے۔ صاف حکم یہ کفر ہے لگایا اور اسی تکفیر اسمٰعیل پر آپ نے بھی الجواب صحیح جمایا۔ جب معلوم ہوا کہ ہائے یہ تو ایذاء الحق میں امام الطائفہ کا قول ہے۔ راسی اپنے اقراری کافر کے ساتھ ہو لیئے اور خدا کو چھوڑ دیا یہ آپ کا دسواں کفر ہے۔ ان تین میں اگلے دو کا بیان حسام الحرمین شریف میں آپ دیکھ چکے اور تیسرے کے بیان میں تو مستقل رسالہ دیوبندیوں مولویوں کا ایمان طبع ہوے۔ تیسرا سال ہے اور آج تک لاجواب ہے اور بعونہ تعالیٰ ہمیشہ لاجواب رہے گا۔ یہ آپ کو خدا سے کام ہے ؏

تفو باد اے چرخ گردان تفو ؎

نصیحت: تھانوی صاحب آپ نے دیکھا کفر کی مدد کرنے والا اور بڑھ کر کفر در کفر بر کفر میں پڑتا ہے۔ تھانوی صاحب ابھی آپ کی سانس کا ڈورا چل رہا ہے اپنے کلام کو کفر مان چکے۔ اپنے آپ کو کافر مان چکے۔ اب ایمان لانے مسلمان ہونے۔ اپنے جدید اسلام کا اعلان کرنے پھر زوجہ شریفہ راضی ہوں تو ان سے جدید نکاح کرنے میں کیا عذر ہے۔ ہم تمہارے بھلے کی کہتے ہیں۔

ومن کفر فان اللہ غنی عن العٰلمین ۵

لطیفہ: ہم کہیں گے انصاف کی۔ تھانوی صاحب نے تو یہ رسلیا اپنی تکفیر میں لکھی ہے۔ صـ پر بلا تاویل اپنا کفر مان لیا صـ۳ پر بلا شبہ اپنے آپ کو خارج از اسلام کہہ لیا۔ پھر کیا یہیں اس اقراری ڈبل کفر کو اسلام بنا کر کفر پر اتنے کفر اور اوڑھیں گے۔ تھانوی صاحب کو کیا پاگل سمجھ لیا ہے۔ نہیں نہیں بلکہ ان کی ان سطروں کا مدعا ہی اور ہے۔ وہ تو ان کا کلام ایسا ہی دقیق ہوتا ہے۔ حفظ الایمان کی چند سطری واضح بات کا مطلب تمام حرمین شریفین کے علمائے کرام نہ سمجھے۔ بسط البنان کی ان لسبتہ پہیلیوں کا مطلب سمجھ لینا

کیا آسان ہے۔ ہاں ہم سے شرح سنیئے۔ اپنے ڈبل کفر پر رجسٹری کر کے فرماتے ہیں:

اہل علم کی یہ سنت مستمرہ ہے کہ علمی گفتگو کی جائے۔ جس خبیث نے رسول اللہ صلی اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گالی دی ہو اس کی تکفیر کی جائے۔ جیسے حسام الحرمین و علمائے حرمین نے کی۔ گالی دینے والا جب جواب سے عاجز آئے اور اپنا کفر سمجھ لے اقرار کر رے۔ جیسا مجھ تھانوی نے ٹھنڈے جی تسلیم کر لیا۔ اس کا کیا افسوس ہوتا۔ یہ تو خوشی کی بات ہے کہ حق قبول کیا اور اس کا بھی چنداں افسوس نہیں کہ دس برس کامل ضربات کھاتا اور چپکا رہا۔ کہ یہ سال سمجھنے میں گزرے۔ ؏

نکو گو اگر دیر گوئی چہ غم

ہاں افسوس تو اس جاہلانہ اور سوفیانہ سب وشتم کا ہے جو ناشد فی حفظ الایمان میں اللہ واحد قہار کے حبیب مختار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں مجھ تھانوی بدنصیب کے قلم سے نکلی۔ افسوس تو تلفظ اور رمی بالکفر کا ہے کہ کیوں اس ناپاک زبان سے ایسا ملعون کفر کا بول پھینک مارا رمی ولفظ مترادف ہیں اور پھر بڑا افسوس اپنی ہٹ دھرمی اور کہہ مکرنی اور ناحق کھینچ تان کر خود اپنے اوپر بہتان باندھنے پھٹے جوڑنے جلتی مکھیاں نگلنے کا ہے کہ صراحتہً تو حفظ الایمان میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو وہ یقینی قطعی سڑی گالی دی اور اپنے یار سے ملی۔ بھگت کا سوال کرا کے وہ بہتان اپنے ہی اوپر باندھے کہ "میں نے یہ خبیث مضمون نہ لکھا۔ میرے قلب میں اس کا خطرہ نہ گزرا میری کسی عبارت سے لازم بھی نہیں آتا" میں تھانوی رہ رہ کر اپنے ملعون کوتکوں پر پچتاتا ہوں کہ آپ تو ڈوبا ہی تھا اپنے اذناب کو بھی گہرے میں بھی ڈبویا۔ دونوں جہان سے کھویا۔ خیر صبح کا بھولا شام کو آیا اور اب خود اپنے کفر کا اقرار کر کے اپنے اذناب کو ہدایت کرتا ہوں کہ حفظ الایمان کی اب ہرگز حمایت نہ کریں۔ وہ کفر ہے اس کی حمایت سے تم بھی کافر ہوے۔ لہذا چلتے وقت یہ چند کلمات بطور وصیت نامہ لکھ دیئے کہ شاید تمہارا کفر دفع ہو۔ مقصود اس مقام پر اسی کا دفع کرنا ہے۔ جو بحمد اللہ میرے اقراروں سے بوجہ احسن حاصل ہو گیا اور اس پر بھی اگر مجھ تھانوی کے اذناب کو حفظ الایمان جیسے کفر نامہ کی حمایت سے زبان اور قلم کو روکنا پسند نہ ہو گا۔ میں تھانوی کہ

کفر سے نکلنے پر آیا ہوں - پھر حفظ الایمانی کفر میں اذناب کا مجھے سامنا بند نہ ہوگا تو اس کا انتقام خدا کے سپرد ہی مجھ تھانوی کے اذناب کی دم کاٹے جو مجھ نکلے ہوئے کو پھر گھسیٹرے دیتے ہیں۔ میں تھانوی بہت دنوں سے ان اقراروں کا قصد رکھتا تھا۔ مگر میرے اذناب بدزبان بدلگام نہایت ناپاک الفاظ سے حسام الحرمین شریف و علمائے کرام کو یاد کرتے تھے۔ جن ملعون کلمات کو دیکھتے ہوئے مجھ تھانوی کا کلیجہ دہلتا تھا کہ ایک تو اللہ کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلّم کو گالی دی اور اوپر سے چوری اور سر زوری جو پاکیزہ کلام اور ان کا غلام ان کی شان اقدس کی حمایت کرے اس پر یوں گالیاں برسیں۔ اس لیے اب تک میں نے ایسی لغویات اذناب مخذولین کے جواب کی طرف التفات نہ کیا۔ کیونکہ مجھ تھانوی کے اذناب پکے ہٹ دھرم بے ایمان ہیں۔ مجھے یہ امر تجربہ سے معلوم ہوا ہے۔ میرا ان کا رات دن کا ساتھ ہے۔ اس پر کوئی معتد بہ نفع مرتب نہ ہونے کی وجہ سے ان کو ہدایت نہ کی کہ اس کو محض اضاعت وقت سمجھتا ہوں اب جو آپ دربھنگی صاحب مجھ تھانوی کے یار غار میری بے کسی میں میری ڈھال نامدد گار بے میری توکیل کے مبرے وکیل بے اختیار نے اپنی اس ناپاک فحش بے باک روشن سے عدول کر کے بھلے مانسوں کے طریقہ کے موافق حسام الحرمین شریف اور میرے سچے ہادی حقیقی مرشد اعلیٰحضرت مجدد المائۃ الحاضرہ کا نام پاک ادب سے لیکر مجھ سے پوچھا میں نے اپنے معلومات ظاہر کر دیئے۔ کہ واقعی حفظ الایمان میں یقینی قطعی کفر ہے اور اس کا مصنف بیشک خارج از اسلام ہے۔ بلکہ جو حفظ الایمان میں صراحۃً و اعتقاداً ہے اگر کوئی بلا اعتقاد و بلا تصریح اشارۃً بھی ایسا کہے وہ بھی کافر ہے۔ رہا یہ کہ مجھ تھانوی سے کہئے کہ پھر تم مسلمان کیوں نہیں ہوتے۔ اس کا جواب کافر شیخ کی طرف سے مومن خاں دے گئے ہیں کہ ؎

عمر ساری تو کٹی عشق بتاں میں مومن
آخری وقت میں کیا خاک مسلماں ہوں گے

غرض یہ کہ ؎

من نکردم شما حذر بکنید

تھانوی صاحب دھرم سے کہتا آپ کی ان سطور کی کیا پاکیزہ شرح ہے جس سے

بہت سے کفر آپ پر سے اٹھ گئے۔ بہت سے تناقض مٹ گئے آپ کی اگلی پچھلی مطابق ہوگئی اس نفیس تاویل کا احسان تو نہ مانیے گا ؎

تمہارے سر پہ جو تاویل کا یہ ٹوپ رکھا ہے
نہ پھینکو اس کو اچھی کہہ کے تم مانو تو اچھا ہو

سوال پنجاہ و ہشتم: تھانوی صاحب رسلیا کی کلا بازیاں ملاحظہ ہوں:

خصم کے کڑے وار کی گھبراہٹ میں سب کچھ تو ان کہی بول گئی۔ اپنی کھلی تکفیر پر منہ کھول گئی۔ اب پیٹ میں چوہے دوڑے کہ ہئے ہئے لوگ کہیں گے ہاری جھک ماری اپنے اگلے دھرم کی گردن اتاری۔ لہٰذا یہ پیش کرتی ہے۔ اس سے یہ شبہ بھی نہیں ہو سکتا ہے کہ اب تک کیوں نہیں لکھا۔ شاید اب رجوع کر لیا ہو۔ تھانوی صاحب آپ نے نہ دیکھا کہ جو کچھ حفظ الایمان میں لکھا تھا اسے صاف کہہ دیا کفر ہے۔ اس کے قائل کو صاف لکھ دیا اسلام سے خارج ہے اس سے بڑھ کر اور کوئی رجوع مقصود ہے۔ ہاں یہ کہئیے کہ: ھم ینھون عنہ وینأون عنہ۔ امر دیگر ہے مانیں اور مکریں جحدوا بھا واستیقنتھا انفسھم۔ میں تو دل و زبان مختلف تھے۔ یہاں سانپ کی سی زبانیں ہی دو ہیں ایک سے اقرار ایک سے انکار۔ خلاصہ یہ کہ ایمان لانا کسی طرح منظور نہیں تو اتنی بات کے لیے یہ تکلیف کیو فرمائی۔ یہ تو پہلے ہی معلوم تھا کہ: ثم لا یعودون۔ صادق مصدوق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرما چکے کہ دین سے نکل جائیں گے۔ جیسے تیر نشانے سے پھر لوٹ کر نہ آئیں گے۔ رجوع نہ کریں گے۔ یہود کو فرما دیا:

لا یتمنونہ ابداً بما قدمت ایدیھم۔

کبھی موت کی تمنا نہ کریں گے۔ یہودی کو کاٹ ڈالو ہرگز آرزوئے مرگ نہ کرے گا۔ آپ حضرات کو فرما دیا ہے:

ثم لا یعودون۔

پھر رجوع نہ کریں گے۔ وہی دیکھئے سب کچھ کہہ کہلا کر آپ کو رجوع سے انکار ہے۔ العزۃ للہ۔ ارشاد اقدس میں کہیں فرق پڑ سکتا ہے۔ کیوں تھانوی صاحب ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلّم

کے علوم غیب کیسے سچے ہیں۔ آمنا بہ والحمد للہ رب العلمین۔

سوال پنجاہ ونہم: رسلیا کہتی ہے۔سو وجہ نہ لکھنے کی یہی تھی کہ کسی نے بھلے مانسوں کی طرح پوچھا ہی نہ تھا۔ تھانوی صاحب بھلے مانس تو کاشی پور میں بستے ہیں یا تھانہ بھون ہیں۔ در بھنگی بھی بھلے مانس نہیں کہ انہوں نے بھلے مانسوں کی طرح پوچھا نہ کہ خود بھلے مانس ہوں۔ خیر یہ تو آپ جانیں اور وہ آپ کی خانگی باتوں میں ہمیں کیا دخل۔ مگر خدا کو ایک جان کر یہ تو فرمایئے کہ آٹھ سال ہونے آئے۔ ۱۱ جمادی الآخرۃ ۱۳۲۴ھ کو جو معز زین شہر بیس سوال آپ کی خدمت میں لے کر گئے اور آپ نے ایک نہ ہزار نہ معاف کیجئے میں اس فن میں جاہل ہوں اور میرے اساتذہ بھی جاہل ہیں جو شخص تم سے دریافت کرے اسے ہدایت کرو طبیب کا کام نسخہ لکھ دینا ہے یہ نہیں کہ مریض کی گردن پر چھری رکھ دے کہ تو پی لے۔ تم اپنی امت میں سب کو داخل کرلو۔ میں جو کچھ کہہ چکا وہی کہوں گا۔ مجھے معقول بھی کر دیجئے تو وہ کہے جاؤنگا مجھے معاف کیجئے آپ جیتے اور میں ہارا۔ یہ سخت اضطراب کے کلمات کہہ کر پیچھا چھڑایا۔ دوبارہ رجسٹری کرکے آپ کو بھیجے آپ نے منکر ہو کر واپس دیئے۔ سہ بارہ رسالہ ظفر الدین الجید میں چھاپ کر حاضر کیئے۔ آٹھ برس سے لاجواب ہیں۔ خدا کو ایک مان کر دھرم دھرم سے بتایئے کہ ان میں کونسا لفظ کڑا یا۔ آپ کی ساختہ تہذیب کے خلاف تھا۔ آپ نہ بتائیں تو بطش غیب ۱۳۲۴ھ طبع ہو کر آٹھ سال سے شائع ہے اور مکرر طبع ہوا۔ مسلمان اس میں سوالات مذکورہ کی نقل ملاحظہ فرمائیں کہ ان میں کونسا حرف کونسا نقطہ تھانوی صاحب کی شان میں بٹا لگانا تھا جسے فرماتے ہیں کسی نے بھلے مانسوں کی طرح پوچھا ہی نہ تھا۔ تھانوی صاحب ایسے عالم آشکار واقعہ میں اتنا سفید جھوٹ کیا یہ آپ کو اچھا لگتا ہے۔ یا آپ کی گھر بلو شریعت میں روا ہے۔ یہ کیوں نہیں کہتے کہ جی بھر کر کفر بکا تھا۔ منہ بھر کر اللہ و رسول کو بے نقط سنائی تھیں۔ اب جو مسلمانوں نے آڑے ہاتھوں لیا چھکے چھوٹ گئے، پسینے ٹوٹ گئے، نیور پھٹ گئے، دم الٹ گئے۔ معاف کیجئے معاف کیجئے آپ جیتے میں ہارا ۔ ؏

لب نازک سے صدا آنے لگی بس بس کی

۲۔ ہم آپ کی مان لیں یونہی سہی کہ دنیا کے پردہ پر نہ وہ سوالات پیدا ہوئے۔ نہ معز زین نے آپ کے ہاتھ میں دیئے نہ پھر رجسٹری ہو کر گئے، نہ پھر طبع ہو کر شائع ہوئے یا یوں سہی کہ وہ بھی آپ کے یہاں کے اصطلاحی بھلے مانسوں کی طرح نہ تھے کہ ان میں آپ کی در بھنگی وڈودرتیوں کی طرح ٹھٹیوں، منہاریوں کے مذہب بول تھی نہ آپ کی اجودھیا باشی شہاب ثاقب کی طرح رنڈیوں بھٹیاریوں کے بھکڑ تھے۔ نہ آپ کی لال کتیا سیف النقی کی طرح غلیظ فحش ابلیسی فحش قانونی فحش تھے یہ سب اور اس سے بڑھ کر اور جو چاہو ٹھہرا لو۔ ذرا کسی غیرت دار یا حیا سے پوچھئے کہ ایک ملا کہلانے والے کی چاند پر دس سال کامل ڈیل تلے والا ہر وقت برسے۔ شرق سے غرب تک عجم سے عرب تک اس کے کفر کفر کا چرچا پھیلے اور وہ چپکا دم سادھے پڑا رہے کہ کفر کا الزام عظیم قائم ہے۔ ہو نے دو بھلے مانسوں کی طرح کوئی پوچھے تو اپنے اوپر سے کفر اٹھائیں مسلمانوں کو ایک اچھوتی اسلام دردری پر الزام کفر کے گناہ عظیم سے بچائیں نہ اپنے ایمان کا غم نہ اپنی چاند کی فکر نہ مسلمانوں کو اس عظیم کبیرہ میں پڑنے سے روکنے کی ضرورت یہ سب اوڑھے پڑے ہیں۔ اس لیئے کہ کسی نے بھلے مانسوں کی طرح نہ پوچھا۔ اف رے تیری سمائی۔ اس سے لاکھ درجے ہلکا الزام کسی دنیوی یا خانگی بات پر گرتا تو جیح پڑتا۔ کچہری تک پہنچتا۔ یہاں کچھ جان ہوتی تو یہی سکوت برتا جاتا۔ ؏

نطق کا حوصلہ معلوم ہے بس جانے دو

۴۔ یہ بھی جانے دو بھل منسٹی کی پوچھنے والے تو تمہارے گھر بلو با فتو تھے۔ جلیے اب دس برس کی کھیٹی میں یہ سوا دو ورقی نکالنے کو در بھنگی سے پوچھوائی۔ دس برس پہلے پوچھوا لیتے تو کیا گناہ تھا۔ معلوم ہوا کہ سب جھوٹی ملعون بناوٹیں ہیں۔ دس برس تک تمام طائفہ بھر کی سمجھ میں کچھ آیا ہی نہیں۔ ناچار اوپر کا سانس اوپر نیچے کا نیچے۔ اب دس برس بعد کچھ سوجھی تو اپنے اصطلاحی بھلے مانس سے پوچھوا کر سوا دو ورقی چھکی جو یوں گلے پڑ الٹی چھری ہوئی۔ وللہ الحمد۔ کیوں تھانوی صاحب دھرم سے کہنا یہ کتنا ٹھیک ہے۔

سوال شصتم: تھانوی صاحب رسلیا کی جیک پھیریاں تو گوہر کو بھی مات کر گئیں اب مسلمانوں کے چھلنے کو پھر کا دا کاٹتی ہے کہ میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ ہمیشہ سے آپ کے افضل المخلوقات فی جمیع الکمالات العلمیۃ ہونے کے باب میں یہ ہے ع

بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر

تھانوی صاحب وہ حفظ الایمان والے پاگل اور چوپائے کہاں گنوائے جن سب کو معاذ اللہ علم غیب میں (دشمنان) بندگان حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہمسر کر دیا تھا۔ بسط البنان نے اپنے جواب آخر میں علوم عظیمہ مختصہ کا فرق بھی قطع نظر کی گردش چشم میں اڑا دیا تھا۔

۲ وہ آپ کے بزرگ گنگوہی صاحب والا شیطان کیا۔ انہیں کے ساتھ دفن کر دیا جسے فرمایا تھا شیطان کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کونسی نص قطعی ہے۔ خیر اس کا تو یہ جواب دے بھی سکتے ہو کہ گنگوہی صاحب نے اسی عبارت میں ابلیس کو خدا کا شریک مانا ہے اور خدا کا شریک نہ ہوگا۔ مگر خدا اور ہم نے حضور کو بعد از خدا بزرگ کہا ہے تو خود اسے کتا اُٹھا ابلیس کا بڑھ جانا موجب اعتراض نہیں۔ بلکہ ضرور ہے مگر آپ پاگل چوپائے بچے سب کو برابر کر چکے۔ اس کا جواب کیا ہوگا۔ کیا یہ سب بھی آپ کے یہاں خدا ہیں، وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّۃَ اِلَّا بِاللہِ الْعَلِیِّ الْعَظِیْمِ۔

الحمد للہ مسماۃ بسط البنان کی سب نزاکتوں کی کامل نازبرداری ہوگئی۔ بفضلہ تعالیٰ اول تا آخر کوئی حرف نہ بچا سوا ان چند سطروں کے جن میں مسئلہ علم غیب پر کچھ ریزی ہے۔ کہ اس پر مستقل رسالہ بعونہ تعالیٰ ہدیۂ ناظرین ہوگا۔ وباللہ التوفیق۔

تنبیہ: یہ بظاہر ساٹھ اور معنی ایک ۱۳۲ سو بتیس سوال اور حقیقۃً سر اشرف جناب تھانوی صاحب پر قہر الٰہی کے ایک ۱۳۲ سو بتیس جبال ہیں کہ اخیر کے بیس سوالوں میں اکثر متعدد نمبروں پر مشتمل زائد نمبروں کی فہرست یہ ہے۔

سوال	زیادت	سوال	زیادت	سوال	زیادت
۴۱	۴	۴۲	۶	۴۳	۲

سوال	زیادت	سوال	زیادت	سوال	زیادت
۴۴	۳	۴۵	۱	۴۶	۱۵
۴۸	۴	۴۹	۴	۵۰	۲
۵۱	۲	۵۴	۹	۵۶	۵
۵۷	۱۲	۵۹	۲	۶۰	۱

کل تعداد زیادت سوالات: ۷۲۔

تو یہ بیس حقیقۃً بانوے ۹۲ ہیں اور اگلے چالیس مل کر ایک سو بتیس پہلے سوالات میں بھی بعض جگہ متعدد نمبر ہیں۔ مگر یہ خاص اہتمام مسماۃ کی دسویں کیا دی نے کرایا کہ اسی پر اس کے خواری پہ خواری خواری کو بڑا ناز تھا۔ پہلا عشرہ تحذیر الناس کا ستیاناس تھا اس پر مستقل مختصر کتاب مستطاب اشد الباس علی عابد الخناس پھر کتاب لاجواب القمع القاصم للداسم القاسم میں ہے: یہاں استطراداً اسے مختصر سا ذکر کر دیا کہ مدرسہ دیوبند کی آئی تحریر جو اس رسالہ مبارکہ وقعات السنان الی حلق المسماۃ بسط البنان کی محرک ہوئی۔ اس میں تحذیر الناس کو بھی ذکر کیا تھا یا یوں سمجھئے کہ وہ عشرہ شروع مقصود کی بسم اللہ سے پہلے اعوذ باللہ من الشیطٰن الرجیم کی جگہ ہے۔ نہیں نہیں بلکہ بسط البنان مخزن انجاس گوناگوں ہے۔ اس میں دخول سے پہلے اعوذ باللہ من الخبث والخبائث کہنا مسنون ہے۔ بہرحال خاص بسط البنان پر دو اوپر تین اربعین یعنی ایک ۱۲۲ سو بائیس شدید ومتین:

والحمد للہ رب العلمین والصلٰوۃ والسلام علی خاتم النبیین ومحمد والہ وصحبہ اجمعین۔ امین والحمد للہ رب العلمین۔

جناب وسیع الالقاب غصہ جانے دیں۔ اگر کوئی لفظ ہمارا آپ کو برا لگا ہو معاف کریں یہ خوب سمجھ رکھیئے کہ اب آپ کی خاموشی کا پردہ چاک ہو گیا۔ پہلے تو جاہلوں کے نزدیک آپ کی چپ کا بھرم بنا تھا کہ خدا جانے بولیں تو کیا بولیں۔ ممکن کہ جواب دے کر حفظ الایمان کی قسمت کھولیں اب جو سوا دو ورقی بسط البنان لکھ کر بول دیئے۔ اپنے دھڑنگ کے سب پردے کھول دیئے۔ معلوم ہو گیا کہ آپ کے پاس کچھ جواب نہیں۔ سوا اس کے کہ اپنے کفر پر اور رجسٹری کر دی اپنے خارج از اسلام ہونے کی قبولیت لکھ دی۔ بلکہ ایک کفر پر چھ اور بڑھا کر اپنے کفر کے یکہ میں اپنا چھکڑا جتوا کر اپنے پچاوڑ کی گلی اور تنگ کر لی۔ اب آپ کی خاموشی کو کوئی جاہل بھی تغافل کی گدی نہ مانے گا۔ بلکہ صراحتہً آپ کے عجز کے منہ میں بھاری پتھر کی ڈاٹ جانے گا۔ کہئے یہ بہتر یا حق کا قبول جو خلق کو پسند خالق کو مقبول۔ لہذا اس ایمانی معاہدہ کی طرف آپ کو دعوت ہے۔ جس کی ابتدا ہم خود کریں۔ ہم سچے دل سے اقرار کرتے ہیں کہ اگر آپ نے ان سب سوالات کا جدا جدا معقول جواب لکھ دیا۔ جس میں نہ اڑان گھائی ہو نہ ہنبر کترانا نہ مکابرہ ڈھٹائی ہو نہ دھوکے دے کر عوام کو چندرانا تو ہم صاف اعلان کر دیں گے کہ حفظ الایمان پر تکفیر غلط تھی اور اگر آپ ایمانا سمجھ لیں کہ الزام لاجواب ہے تو خدا کو مان کر انصافاً قبول دیں کہ واقعی حفظ الایمان میں آپ نے کفر لکھا اور اب مسلمان ہوتے ہیں۔ میں سچ کہتا ہوں۔ اس میں آپ کی کچھ بھد نہ ہو گی۔ بلکہ ہر عاقل کے نزدیک وقعت آپ کی بڑھ جائے گی۔

اور یہ بارہا معروض ہو چکا کہ علمائے کرام حرمین شریفین نے آپ پر حکم کفر فرمایا ہے کفر و اسلام میں وکالت نہیں۔ آخر بولیں کہ ان سوالات کے حکم سے آپ کافر ثابت ہوئے یا نہیں۔ ہوئے تو قبول دو اعلان کے ساتھ توبہ چھاپو۔ نہیں ہوئے تو جواب دو ڈر کا ہے۔ کاہے بے حجاب دو اور اگر حسب عادت قدیمہ سکوت ہی کی ٹھہرائی۔ اگرچہ خواری

جواری نے چیخ پکار مچائی (اور بلاشبہ آپ کے لچھن یہی کر رہے ہیں جس کی گلی یعنی اپنی ابدی ہر کی عزیمت آپ نے پہلے ہی جتا دی ہے کہ اس پر بھی قلم روکنا نہ ہو گا تو اس کا انتقام خدا کے سپرد کر کے کہونگا با خدا واریم کار و با خلائق کار نیست جس کا صاف مطلب یہی ہے کہ دس برس کی ضربوں پر طائفہ بھر کے سہارا دیئے سے یہ سوا دو ورقی ادھلی اس پر ضربیں پڑیں تو میں بیک بینی دو گوش در خواب خرگوش مدہوش و خاموش شہر خموشاں گوگنگوہی صاحب کی پائنتی چل بسوں گا۔

ع بعد از مرمن کن فیکون شد شدہ باشد

غرض سکوت مبہوت کا عزم بالجزم خود ظاہر کر چکے ہو) تو حضرت اس کے لیے ایک میعاد۔ رسالہ رجسٹری بھیجتے ہیں۔ ۲ دن وصول کے رکھیں اور جواب کے لیے آپ کا اکتالیس روز کا چلہ، ۲ دن ادھر وصول جواب کے اگر روز ارسال سے ۴۵ دن کے اندر آپ نے جواب نہ بھیجا تو اپنا ڈبل کفر بسط البنان میں صاف صاف قبول ہی چکے ہو۔ صرف اپنا نام باقی تھا۔ اب یہ باقی بھی واصل میں داخل ہو گا اور یہ ٹھہرے گا کہ آپ نے یوں لکھ دیا کہ بلاشبہ بلاشبہ اشرف علی ولد فلاں تھانوی کافر مرتد ہے۔

فرمائیے اس سے زیادہ اور میں کیا کر سکتا ہوں اللہ ہی آپ کی چپ توڑے۔ اور قبول اسلام کی توفیق بخشے۔ آمین: والحمد للہ رب العلمین وافضل الصلاۃ والسلام علی سید المرسلین سیدنا ومولانا محمد وآلہ وصحبہ وابنہ وحزبہ اجمعین آمین۔

کہ اللہ کے لیے ایک عظیم دینی نزاع کا یہ نہایت سہل و آسان مختصر فیصلہ سچے انصاف کی نگاہ سے اول تا آخر ملاحظہ فرمائیں بعض نئی تہذیب کے خیالات جن کے نزدیک اللہ و رسول کی جناب میں کوئی کیسی ہی ناپاک بک جائے۔ بے تہذیب نہیں۔ مگر خود مسلمان اسے

ۓ جل و علا وصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

اپ کی جگہ تم کہے وہ پکارنا مذہب ہے ان سے گزارش کہ اگر کسی مذہب نا مذہب ہی میں ایک عظیم نزاع امر دین میں ہو اور ایک نظر دیکھنے میں اس کا سہل فیصلہ ہوتا ہو تو اسے دیکھنا کونسی عقل یا ایمان کے خلاف ہے۔ نا مذہب ہی سمجھ کر اصل مضامین پر تو نظر فرمائیے۔ اگر جناب تھانوی صاحب کی اس لبسط البنان میں خود انہیں کے اقراروں انھیں کی سندوں سے ہر جگہ حسام الحرمین کا دعوی ثابت نہ ہوا ہو تو شکایت کیجئے ورنہ اقراروں کے بعد پھر انکار کیوں ہے ذرا خدا کو مان کر دیکھئے تو کہ جناب تھانوی صاحب اسی لبسط البنان میں خود اپنے اوپر کس زور کا فتوی لگا رہے ہیں کہ اتنا تو حسام الحرمین نے بھی نہ فرمایا تھا وللہ الحمد۔ تھانوی صاحب کو ۴۵ دن کی مہلت کا اعلام بھی لکھ دیا ہے اور وہ ہمت فرما کر ان تمام سوالوں کے معقول جواب دے دیں تو اسی پر مناظرہ حفظ الایمان کا خاتمہ رکھ دیا ہے۔ پھر فیصلہ کر لینے میں دیر کیا ہے۔ حسبنا اللہ ونعم الوکیل۔
